

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

XXXVI ОЧЕРЕДНАГО

ТЕТЮШСКАГО УЪЗДНАГО ЗЕМСКАГО

Собранія.

20—23 Сентября 1900 года.



КАЗАНЬ.

Типографія Б. Л. Домбровскаго.
1901.



Печатано съ разрѣшенія Г. Казанскаго Губернатора.



Оглавленіе

постановленій Уѣзднаго Собранія.

Первый день засѣданія, 20 сентября.

	СТРАН.
1. Объ открытіи Собранія	3
2. О передачѣ отчетовъ въ Ревизіонную Комиссію	4
3. Разсмотрѣніе смѣты: по § I.	—
4. О пересылкѣ по земской почтѣ доплатной корреспонденціи	6
5. Объ отказѣ бывшему писцу Васильеву въ выдачѣ награды	—
6. Объ ассигнованіи суммъ по § II	—
7. Объ ассигнованіи суммъ по § III	8
8. Объ ассигнованіи суммъ по § IV	9
9. Объ ассигнованіи суммъ по § V на народное образованіе	10
10. Объ ассигнованіи суммъ по § VI на общественное призрѣніе	13
11. По народному образованію	—
12. Объ устройствѣ питомника	16
13. По ходатайству Гаіева о выдачѣ пособія	17
14. Объ открытіи въ с. Сумароковѣ библіотеки	—
15. Объ ассигнованіи пособія Обществу вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ уѣзднаго училища.	18
16. По ходатайству учительницы Крупиной объ ассигнованіи суммъ на ремонтъ училища.	—
17. Объ ассигнованіи суммъ на оборотный капиталъ врачебно-питательныхъ пунктовъ.	19
18. О постройкѣ дома подъ квартиру Предсѣдателя Управы	20

19. О передачѣ на разсмотрѣніе особой комиссіи докладовъ: о переоцѣнкѣ городскихъ имуществъ и о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора. 20

Второй день засѣданія, 21 сентября.

20. О поставкѣ ржи и муки для Военнаго Вѣдомства . . —
21. Объ ассигнованіи суммъ по § VII на медицинскую часть 22
22. Объ ассигнованіи суммъ по § VIII на ветеринарную часть 24
23. Объ ассигнованіи суммъ по § IX на расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію 25
24. Объ ассигнованіи 200 руб. на Тетюшскій баракъ . . —
25. По вопросу о преимуществахъ смѣшанной системы подачи медицинской помощи передъ разъѣздной —
26. По прошенію врача Лещинскаго о возвращеніи удержаннаго жалованья 26
27. Объ увеличеніи содержанія смотрителямъ больницъ. . —
28. Объ устройствѣ амбулаторіи для лѣченія животныхъ.. 27
29. По ходатайству Пчелова о выдачѣ пособія на покупку лошади —
30. Объ установленіи прибавки жалованья ветеринарнымъ фельдшерамъ —
31. По прошенію ветеринара Яснитскаго о выдачѣ 57 руб. 50 коп., удержанныхъ изъ жалованья —
32. По вопросу о введеніи обязательнаго убиванія сапатыхъ лошадей —
33. По вопросу о введеніи страхованія скота 28
34. По вопросу о мѣрахъ къ привлеченію фельдшеровъ на земскую службу —
35. По прошенію вдовы Васильевой о назначеніи ей пенсіи. 29
36. Объ увеличеніи жалованья управляющему аптекою. . 30
37. О передачѣ въ Ревизіонную Комиссію устава библиотеки-читальни имени Купріянова —
38. О пріобрѣтеніи въ аптеку металлическаго нумератора. —
39. По ходатайству Тетюшской Городской Управы о сложеніи 100 руб., за отпущенные бѣднымъ жителямъ медикаменты —

40. Объ ассигнованіи Обществу попеченія о бѣдныхъ и
больныхъ дѣтяхъ пособія. 31
41. По ходатайству Бѣлинской Земской Управы о принятіи
участія въ расходахъ по содержанію случайнаго пункта. —
42. Объ опредѣленіи пунктовъ для случайныхъ жеребцовъ. —
43. О разрѣшеніи ветеринарному фельдшеру выѣзжать на
практику въ уѣздъ въ отсутствіе врача безъ вѣдома
последняго 32
44. По вопросамъ, касающимся медицинской части . . . 33
45. О дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада . . . 38

Третій день засѣданія, 22 сентября.

46. Объ открытіи засѣданія и объ утвержденіи журналовъ 39
47. По прошенію Разумовскаго объ отсрочкѣ ссуды. . . 40
48. По докладу о наградѣ Митягина —
49. По ходатайству Пименова о выдачѣ ссуды. —
50. О выдачѣ награды составу канцеляріи 41
51. По вопросу о выдачѣ членамъ Управы суточныхъ . . —
52. Объ ассигнованіи средствъ по §§ II, V, X, XI, и XII
смѣты. 42
53. Объ ассигнованіи 500 руб. на представительство Пред-
сѣдателя Управы. 43
54. По ходатайству о вознагражденіи чиновниковъ почтово-
телеграфной конторы за труды по разборкѣ и сорти-
ровкѣ земской корреспонденціи 44
55. По докладу Ревизіонной Комиссіи о результатѣ раз-
смотрѣнія устава библіотеки-читальни имени Купріянова.
56. О провѣркѣ наличности суммъ 45
57. Объ устройствѣ камеры при сѣздѣ для арестантовъ.. 46
58. О переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ —
59. О возбужденіи ходатайства предъ Губернской Управой
объ ассигнованіи средствъ на наемъ писца по дорож-
ному отдѣлу 48
60. Объ утвержденіи отчета объ израсходованіи денегъ
изъ суммъ дорожнаго капитала 49
61. Объ утвержденіи отчета объ израсходованіи денегъ
на устройство дорожныхъ сооруженій —

62. По докладу объ устройствѣ чрезъ р. Свіягу разборча- таго моста и паромовъ для переправы	49
63. По докладу Ревизіонной Комиссіи о результатѣ реви- зіи аптеки	50
64. Обь образованіи фонда на постройку въ г. Тетюшахъ больницы	52
65. По вопросу объ организаціи сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ наблюденій	53
66. По докладу о закладкѣ земскаго древеснаго питомника	54
67. О покрытіи перерасходовъ по смѣтѣ 1900 г. остатками ожидающимися къ 1901 году.	—
68. О разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора.	—
69. По заключенію Ревизіонной Комиссіи о результатѣ раз- смотрѣнія актовъ и 2 смѣтѣ на устройство дорожныхъ сооруженій	56
70. По докладу объ измѣненіи распредѣленія обязанностей между Предсѣдателемъ и членами.	57
71. По ходатайству Бизяевского и другихъ сельскихъ об- ществъ о принятіи въ вѣдѣніе земскихъ дорогъ.	—
72. По вопросу о раздѣленіи Тетюшскаго уѣзда на 3 при- зывныхъ участка	58
73. Обь установленіи нормы для первоначальнаго обзаве- денія фельдшерскихъ пунктовъ.	59
74. По вопросу о предоставленіи Губернаторамъ и Земскимъ Собраніямъ правъ по изданію обязательныхъ постанов- леній для дачныхъ мѣстъ и курортовъ	60
75. По докладу объ изданіи обязательныхъ постановленій устройства и сооруженія	61
76. По докладу о народномъ продовольствіи	—
77. По докладу о сложеніи больничныхъ недоимокъ	—
78. По докладу о возбужденіи ходатайства о вознаграж- деніи Земства за предоставляемое помѣщеніе съѣзду	—
79. По вопросу объ организаціи общественныхъ работъ	—
80. По вопросу объ учрежденіи пенсіонной кассы служа- щихъ въ Земствѣ	62
81. Обь установленіи таксы вознагражденія лицамъ, вызы- ваемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ	—

82. По прошенію Ефимова объ исключеніи земскаго сбора за крупобдирку	62
83. По докладу объ исключеніи земскаго сбора за мельницу	—
84. По докладу объ исключеніи земскаго сбора за крупобдирку Иванова	63
85. По докладу о возбужденіи предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайства объ отпускѣ средствъ на содержаніе арестнаго помѣщенія въ г. Тетюшахъ	—
86. По докладу о размѣрѣ губернскихъ потребностей по Тетюшскому уѣзду	—
87. О перечисленіи д. Долгой Поляны изъ 4-го въ 1-й медицинскій участокъ	—
88. Объ установленіи сбора съ трактирныхъ заведеній	—
89. По прошенію Гильязова и Хасанова о выдачѣ имъ отдѣльнаго окладнаго листа отъ совладѣльцевъ	64
90. О размѣрѣ таксы взысканій за самовольную порубку лѣса	—
91. По прошенію крестьянина Бизюлина объ увольненіи его отъ должности члена раскладочнаго присутствія	—
92. О выборѣ членовъ въ раскладочное присутствіе	—
93. О выборѣ завѣдывающихъ военно-конскими участками	65
94. О выборѣ отъ Земства членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1901 г.	71
95. О выборѣ гласнаго въ Губернское Земское Собраніе	—

Четвертый день засѣданія, 23 сентября.

96. Объ открытіи засѣданія	73
97. Объ утвержденіи журналовъ	—
98. О признаніи уважительными причины неявки гласныхъ на Собраніе	—
99. Объ оставленіи службы врачомъ Искакинымъ и о выраженіи ему письменной благодарности	—
100. Объ утвержденіи отчетовъ	74
101. О внесеніи въ смѣту суммы на образованіе оборотнаго капитала	75

102. О внесеніи въ смѣту суммы на образованіе запасной суммы на непредвидѣнныя надобности	75
103. О составленіи и раскладкѣ.	—
104. Объ утвержденіи смѣты и раскладки	76
105. О закрытіи Собранія	—

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

XXXVI ОЧЕРЕДНАГО

ТЕТЮШСКАГО УѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ.

20—23 сентября 1900 года.

Первый день засѣданія 20 Сентября.

Ст. 1. Въ засѣданіе Земскаго Собранія къ 11-ти часамъ утра прибыли: Предсѣдатель Собранія Уѣздный Предводитель Дворянства П. М. Теренинъ гласные: М. А. Городецкій, М. Ф. Головня, Д. О. Лукъянскій, А. Н. Плотниковъ, В. В. Молоствовъ, К. А. Соловьевъ, П. Я. Ашмаринъ, А. И. Панягинъ, П. Н. Жарковъ, Д. Г. Ежовъ, С. П. Петровъ, И. А. Яшинъ и представители: духовенства—протоіерей Троицкаго Собора Н. М. Яснитскій, Министерства Государственныхъ Имуществъ А. И. Розенбахъ и городской голова А. С. Поповъ.

Предсѣдатель Собранія, на основаніи ст. 74 пол. о зем. учрежд. по прочтеніи телеграммы г. Казанскаго Губернатора о разрѣшеніи созыва на 20 Сентября XXXVI очереднаго Земскаго Собранія, объявилъ таковое открытымъ. Секретаремъ Собранія избранъ К. А. Соловьевъ. Предсѣдатель Собранія доложилъ, что

отъ гласнаго О. Смирнова получено увѣдомленіе о невозможности для него по болѣзни прибыть на собраніе
П о с т а н о в л е н о: считать неявку гласнаго О. Смирнова уважительною. Затѣмъ прочитано и принято къ свѣдѣнію отношеніе управленія Симбирскаго Уѣзднаго Округа отъ 12 сентября за № 5239 о томъ, что Представитель Удѣльнаго вѣдомства Г. Евреиновъ къ открытіи засѣданія по служебнымъ обязанностямъ опоздаетъ; выясненіе же причины неявки другихъ гласныхъ отложено до конца Собранія.

Ст. 2. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія распорядительный и денежный отчеты управы переданы на разсмотрѣніе Ревизіонной Коммиссіи.

Ст. 3. Приступлено къ разсмотрѣнію расходной смѣты на уѣздныя земскія потребности:

По § 1 по участію въ расходахъ Правительственныхъ учрежденій, ст. 1 лит. б. на разъѣзды чинамъ полиціи:

Уѣздному Исправнику	1500 р.
Полицейскому Управленію	600 р.
2-мъ становымъ приставамъ по 1100 р.	
каждому	2200 р.
Унтеръ-офицерамъ корпуса жандармовъ .	300 р.
<hr/>	
Итого	4600 р.

При этомъ прочитанъ докладъ Управы объ уменьшеніи выдаваемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ чинамъ мѣстной полиціи разъѣздныхъ денегъ. Постановлено: принявъ къ свѣдѣнію докладъ, утвердить смѣтное назначеніе въ размѣрѣ, предположенномъ Управой.

Лит. в) на разъѣзды двоимъ Судебнымъ
Слѣдователямъ 1600 р.

Ст. 2 лит. а) на наемъ арестныхъ помѣ-
щеній при 2-хъ становыхъ квартирахъ по
60 руб. въ годъ 120 р.

Итого . . . 1720 р.

П о с т а н о в л е н о: смѣтное назначеніе утвердить
въ размѣрѣ, предположенномъ Управой.

По ст. 3. На вознагражденіе Уѣзднаго
Казначейства за пріемъ и храненіе земскихъ
суммъ 700 р.

П о с т а н о в л е н о: сумму эту утвердить.

По ст. 8. На суточные, прогонныя и пор-
ціонныя деньги чиновникамъ, командируемымъ
по уѣзду по дѣламъ Земства 100 р.

Для найма временныхъ квартиръ, про-
ѣзжающимъ чиновникамъ гражданскаго вѣдом-
ства и проходящимъ войскамъ при кратковре-
менныхъ ихъ остановкахъ 50 р.

Итого . . . 150 р.

Назначеніе это утвердить въ размѣрѣ, предполо-
женномъ Управою.

Всего же по § 1 постановлено внести въ смѣту
7170 руб.

Смѣтныхъ назначеній на квартирныя деньги чи-
намъ полиціи, судебнымъ слѣдователямъ и на содер-
жаніе Уѣздныхъ Военскихъ Присутствій ничего не вно-
сится на основаніи Высочайше утвержденнаго мнѣнія
Государственнаго Совѣта.

Прил. № 1 докладъ Управы.

Ст. 4. Прочитанъ докладъ о пересылкѣ по земской почтѣ доплатной корреспонденціи. Д. О. Лукъянскій высказалъ что выгоднѣе будетъ доплачивать за такую корреспонденцію, нежели учреждать при Управѣ отдѣльный столъ. Уѣздное Собраніе постановило: ходатайство Начальника Округа по сему предмету отклонить. При обсужденіи этого вопроса прибылъ гласный В. П. Купріяновъ.

Прилож. № 2. докладъ Управы.

Ст. 5. Выслушавъ докладъ Управы, по ходатайству бывшего писца ея Васильева о выдачѣ ему награды, Уѣздное Собраніе постановило: докладъ отклонить.

Прил. № 3 докладъ Управы.

§ II.

Ст. 6. Содержаніе Земскаго Управленія.

Ст. 1. Содержаніе личнаго состава:

а) Содержаніе Предсѣдателя и Членовъ

Управы. 3500 р.

б) Имъ же разѣздныя 1100 р.

Прочитана докладная записка члена управы Д. Г. Ежова по ходатайству о вознагражденіи его какой либо суммой въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ изъ собственныхъ средствъ на поѣздки по дѣламъ службы за предѣлы своего уѣзда.

А. И. Розенбахъ находилъ возможнымъ назначить Д. Г. Ежову вознагражденіе въ размѣрѣ мѣсячнаго содержанія.

Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій предложилъ прежде, чѣмъ удовлетворить ходатайство, разрѣшить возбужденный вопросъ о суточныхъ деньгахъ принципиально, къ каковому предложенію присоединился гласный Д. О. Лукъянскій. Постановлено: пред-

ложено объ установленіи выдачи суточныхъ денегъ членамъ Управы во время ихъ командировокъ за предѣлы уѣзда принять и согласно предложенія Г.г. Городецкаго и Лукьянскаго просить къ слѣдующему засѣданію доставить свѣдѣнія о времени проведенномъ членами Управы по дѣламъ службы за предѣлами своего уѣзда. Вопросъ же о размѣрѣ вознагражденія, по предложенію Предсѣдателя Собранія П. М. Теренина, оставить открытымъ до полученія этихъ свѣдѣній.

Ст. 2. На содержаніе канцеляріи Управы:

Секретарю	1000 р.
Бухгалтеру	800 р.
Личнаго состава канцеляріи	2360 р.
<hr/>	
Итого . . .	4160 р.

Каковая сумма утверждена единогласно закрытой баллотировкой шарами.

На канцелярскія расходы, выписку газетъ, отпечатаніе отчетовъ Управы и постановленій

Земскаго Собранія	800 р.
На почтовые расходы	200 р.
<hr/>	
Итого . . .	1000 р.

Ст. 4. На отопленіе и освѣщеніе Управы. 300 р.

На наемъ сторожа и дворника. 265 р.

„ мытье половъ 24 р.

„ содержаніе лошади и сбруи 170 р.

Итого . . . 758 р.

Сумма 264 руб. на жалованіе сторожу и дворнику утверждена единогласно закрытой баллотировкою шарами.

Ст. 5. На расходы по производству оцѣн-

ки недвижимыхъ имуществъ 600 р.

Ст. 6. Слушанъ докладъ по ходатайству вдовы Харушкиной о назначеніи пособія. Гласный Д. О. Лукъянскій заявилъ, что пособіе можно ассигновать лишь на одинъ годъ. Соглашаясь съ докладомъ Управы, Собраніе закрытой подачей голосовъ, большинствомъ 11-ти противъ 4, постановило: ассигновать 300 руб., которые и внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ для выдачи Харушкиной въ пособіе на обученіе дѣтей.

Также закрытой баллотировкой постановлено: ассигновать и внести въ смѣту на выдачу пособій слѣдующія суммы:

Писцу Нечаеву на случай выхода въ отставку	120 р.
--	--------

Утверждено большинствомъ 12 противъ 3. земскому почтарю Евграфову на случай оставленія имъ службы	60 р.
---	-------

Утверждено большинствомъ 14 противъ 1, бывшему разсылному Тетюпскаго Мироваго Съѣзда Виноградову	60 р.
--	-------

Утверждено единогласно.

Итого . . .	540 р.
-------------	--------

А всего по § II .	11658 р.
-------------------	----------

Прил. № 45 докладъ Управы и докладная записка.

Ст. 7. По § III на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія:

Ст. 1. На отопленіе и освѣщеніе арестнаго дома	350 р.
--	--------

На ремонтъ помѣщенія	25 р.
--------------------------------	-------

На бѣлье, обувь и другіе расходы	200 р.
--	--------

Итого . . .	575 р.
-------------	--------

Ст. 2. на жалованіе смотрителю арестна-	
го дома.	240 р.
Сторожу.	120 р.
На кормовыя арестованнымъ	250 р.
<hr/>	
Итого . . .	610 р.

Сумма 360 руб. на жалованіе смотрителю и сторожу утверждена закрытой баллотировкой шарами единогогласно.

Лит. б. на препровожденіе приговоренныхъ въ мѣста заключенія и содержаніе ихъ въ пути 50 р.

По ст. 3. а, на наемъ этапнаго помѣщенія въ дер. Кляшевой 115 р.

Всего же по § III внести въ смѣту 1350 рублей.

При обсужденіи вопроса о назначеніи суммы на содержаніе арестнаго помѣщенія гласный Д. О. Лукьянскій пожелалъ узнать почему новое зданіе арестнаго дома до сихъ поръ не открыто и тамъ не помѣщаются арестуемые. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что въ зданіи этомъ внутренняя отдѣлка еще не вполне закончена вслѣдствіе задержки смѣты Губернскимъ Инженеромъ Хршановичемъ, на что гласный Лукьянскій замѣтилъ, что въ этомъ случаѣ Управѣ слѣдовало бы обратиться за содѣйствіемъ къ г. Начальнику Губерніи.

Ст. 8. По § IV на дорожную повинность членъ Ревизіонной Коммиссіи В. П. Купріяновъ высказалъ, что, по мнѣнію Коммиссіи, было бы желательно, въ видѣ опыта, исправленіе дорогъ Мало-Буинскаго и Симбирско-Казанскаго почтовыхъ трактовъ вмѣсто практикующагося теперь способа, сдать съ торговъ; гласные

М. Ф. Головня и Д. О. Лукъянскій такъ же находили дѣйствующую до сихъ поръ систему исправленія трактовъ черезъ посредство дорожныхъ смотрителей не удовлетворительной и примкнули къ предложенію г. Купріянова. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій заявилъ, что Управа ничего не имѣетъ противъ предложенія Ревизіонной Коммиссіи, но находитъ, что при сдачѣ исправленія трактовъ съ торговъ все же смотрителя необходимы. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ съ своей стороны предложилъ принять рекомендуемый В. П. Купріяновымъ способъ въ видѣ опыта на одинъ годъ. П о с т а н о в л е н о: по ст. 2 § IV на устройство и содержаніе дорожнаго полотна ассигновать 1000 р., поручивъ Управѣ исправленіе указанныхъ почтовыхъ трактовъ сдать съ торговъ, или отдѣльнымъ подрядчикамъ наблюдая при расчетахъ съ подрядчиками, чтобы часть причитающихся имъ суммъ всегда оставалась за Управою. По ст. 5—на жалованье дорожнымъ смотрителямъ назначить 275 р., всего же по § IV внести въ смѣту 1275 р., при чемъ сумма 275 р. на жалованье дорожнымъ смотрителямъ утверждена закрытой баллотировкой шарами единогласно.

Ст. 9. По § V. На народное образованіе.

Ст. 1 а) На жалованье учительскому персоналу земскихъ школъ 9908 р.

Утверждены закрытой баллотировкой шарами единогласно.

Ст. 2. На пособіе церковно-приходскимъ школамъ. 2500 р.

Ст. 3 а) Въ пособіе на содержаніе Мало-Яльчиковскаго училища 150 р.

и единовременно на постройку квартиры для учителя при этомъ училище	250 р.
Пособіе Тетюшскому татарскому училищу	200 р.
б) На открытіе въ уѣздѣ двухъ мастерскихъ кузнечной и валяльной	500 р.
Ст. 4. Пособіе Казанскому Обществу при- зрѣнія и образованія глухонѣмыхъ дѣтей . .	25 р.
Ст. 5. б) На прогоны членамъ Училищ- наго Совѣта	50 р.
На прогоны благочиннымъ для поѣздокъ по школамъ на экзамены	50 р.
Ст. 6. На учебныя пособія и классныя принадлежности	1500 р.
Пособіе школамъ Бр. Св. Гурія въ Тетюш- скомъ уѣздѣ	110 р.
Ст. 8. Пособіе учительницѣ Смирновой на случай выхода въ отставку	120 р.
Утверждено закрытой баллотировкой ша- рами большинствомъ 14 противъ 1.	
Пособіе крестьянину Ферапонтову безвоз- вратно 30 р. и съ возвратомъ 70 р. всего. .	100 р.
Утверждено баллотировкой большинствомъ 8 про- тивъ 7 шаровъ.	
Пособіе Обществу взаимнаго вспоможе- ствованія учителямъ и учительницамъ . . .	25 р.
Пособіе крестьянину Ильину	48 р.
Баллотировкой шарами большинствомъ 12 противъ 3.	
Пособіе Обществу вспомошествованія бѣд- нымъ ученикамъ Тетюшскаго уѣзднаго училища	120 р.
Ст. 9. На стипендію одному ученику въ Казанскомъ Промышленномъ училищѣ съ воз- вратомъ	75 р.

Ст. 10. На организацію народныхъ читаленъ Монастырской и Богородской по 50 руб. 100 р.

Всего по § V постановлено: внести въ смѣту 15831 руб.

При обсужденіи смѣтнаго назначенія на пособіе церковно-приходскимъ школамъ, причитано ходатайство Тетюшскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о безвозвратной субсидіи въ 200 руб. на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій и о выдачѣ удержаннаго пособія на двѣ школы, оказавшіяся не отвѣчающими условіямъ, постановленнымъ прошлымъ Собраніемъ. Протоіерей о. Яснитскій сказалъ, что онъ какъ представитель духовнаго вѣдомства, считаетъ долгомъ поддержать ходатайство Совѣта и это тѣмъ болѣе, что просимая сумма весьма незначительна. В. П. Купріяновъ находилъ вполне достаточной ассигновку на пособіе церковно-приходскимъ школамъ въ 2500 руб. и напомнилъ Собранію, что прошлымъ постановленіемъ сумму эту рѣшено признать предѣльной. Что же касается переноса пособія съ однихъ школъ на другія, то предоставить вопросы эти разрѣшать Управѣ по соглашенію съ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Къ этому мнѣнію присоединился гл. Лукъянскій. Гласный Головня находилъ страннымъ почему отдѣленіе обращается за пособіемъ къ Земству, а не изыскиваетъ средствъ изъ другаго источника. В. П. Купріяновъ также не находилъ основаній увеличивать пособіе церковно-приходскимъ школамъ. Такія школы въ другихъ уѣздахъ, какъ напримѣръ, въ Казанскомъ, получая меньшія субсидіи находятъ же возможнымъ пріобрѣтать учебныя пособія, постановлено: ходатайство Отдѣленія о пособіи въ 200 руб. на учебныя при-

надлежности отклонить, а разрѣшеніе вопросовъ о перенесеніи ассигнуемыхъ пособій съ однихъ школъ на другія предоставить усмотрѣнію Управѣ по соглашенію съ Отдѣленіемъ Совѣта. Прибыль гласный С. П. Петровъ.

Прил. № 6 ходатайство Отдѣленія.

Ст. 10. По § VI на общественное призрѣніе.

Ст. 4.

На открытіе яслей въ смѣту не вносить.

Казанскому Губернскому Попечительству

Вѣдомства Императрицы Маріи 25 р.

На ремонтъ телефонной линіи 50 р.

На Тетюшскій питательный пунктъ . . . 100 р.

На Богородскій питательный пунктъ . . 200 р.

Всего по § VI постановлено: внести въ смѣту 375 руб.

При разсмотрѣніи смѣтныхъ назначеній на врачебно-питательныя пункты прочитанъ докладъ Управы по этому вопросу. Соглашаясь съ предложеніемъ гласныхъ М. Ф. Головни, Д. О. Лукьянскаго и А. Н. Плотникова, постановлено: касательно устройства помѣщеній для пунктовъ удовлетвориться тѣмъ, что уже сдѣлано и дальнѣйшихъ построекъ не производить, а съ оставшимся заготовленнымъ лѣсомъ предоставить Управѣ поступить по своему усмотрѣнію.

Прил. № 7 докладъ.

Ст. 11. Слушанъ докладъ по народному образованію, по каковому Собраніе сдѣлало слѣдующія постановленія.

1) По устройству передвижныхъ библіотекъ, по

предложенію г. Инспектора народныхъ училищъ. Гласный А. Н. Плотниковъ усумнился въ томъ, что устройство передвижныхъ библіотекъ не потребуетъ значительныхъ затратъ. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что въ настоящее время въ распоряженіи Управы имѣются свободныя книги, каковыя могутъ войти въ каталогъ книгъ передвижной библіотеки. **П о с т а н о в л е н о**: утвердить докладъ Управы.

2) По ходатайству учителя Салмова о назначеніи его сыну пособія.

Гласный М. Ф. Головня находитъ, что выдача субсидіи будетъ имѣть значеніе прибавки жалованья, что по существующимъ правиламъ дѣлается за выслугу извѣстнаго количества лѣтъ.

Гласный Лукъянскій, съ своей стороны полагалъ, что если уважить просьбу Салмова, то онъ, такъ сказать, явится первымъ піонеромъ, за которымъ послѣдуютъ и другіе. Гласный Купріяновъ, присоединяясь къ высказаннымъ мнѣніямъ добавилъ, что, по его мнѣнію, малое жалованіе учителю говоритъ не въ его пользу, и потому къ назначенію пособій слѣдуетъ относиться осторожно. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ, по настоящему вопросу, просилъ высказать свое мнѣніе присутствовавшего въ залѣ засѣданія Собранія инспектора народныхъ училищъ, который далъ заключеніе неблагопріятное для просителя, **п о с т а н о в л е н о**: ходатайство отклонить.

3) По ходатайству крестьянина Ивана Шатунова о назначеніи его сыну стипендіи, **п о с т а н о в л е н о**: препроводить прошеніе Шатунова въ Губернскую Управу, ходатайствуя объ удовлетвореніи просителя изъ суммъ Губернскаго Земства.

4) По ходатайству ученика Казанской Художественной школы Сергѣя Ферапонтова о назначеніи ему на обученіе 100 р., закрытой баллотировкой большинствомъ 8 противъ 7 постановлено: ассигновать ему 100 р. пособіе, въ томъ числѣ 30 р. безвозвратно, каковую сумму внести въ смѣту 1901 года.

5) По выслушаніи ходатайства, учителя Соловьева о назначеніи пособія на обученіе сыновей, А. Н. Плотниковъ заявилъ, что существующій порядокъ назначенія пособій заведетъ Земство слишкомъ далеко. По его мнѣнію слѣдовало бы установить для учителей прибавки къ содержанію по выслугѣ ими извѣстнаго числа лѣтъ, постановлено: 1) ассигновать и внести въ смѣту, по примѣру прошлаго года, на одну стипендію въ Казанскомъ Промышленномъ училищѣ 75 р. при условіи возврата ихъ; 2) замѣщеніе стипендіи предоставить усмотрѣнію Управы и 3) въ ходатайствѣ Соловьеву о назначеніи пособія на второго сына отказать.

6) По предложенію Училищнаго Совѣта открыть при Мало-Яльчиковскомъ, Сюкеевскомъ, Б.-Фроловскомъ и Шонгутскомъ начальныхъ училищахъ слесарно-кузнечныя классы, присутствовавшій въ залѣ засѣданія инспекторъ разъяснилъ, что содержаніе низшей ремесленной школы казнѣ стоитъ 2770 руб. Министерство откроетъ училище, если земство приметъ на себя одновременно третью часть расходовъ, но при этомъ необходимо какую либо сумму назначить въ постоянное пособіе. По мнѣнію инспектора учрежденіе ремесленныхъ классовъ имѣетъ чрезвычайную важность для населенія. Постановлено: возбужденный вопросъ оставить открытымъ и поручить Управѣ разработать его, затребовавъ нужныя для сего свѣдѣнія отъ другихъ земствъ и представить докладъ будущему Собранію.

7) По ходатайству Инспектора народных училищ объ ассигнованіи пособія въ 200 р. Тетюшскому татарскому училищу, постановлено: принять предложеніе Управы.

8) По сообщенію Инспектора народных училищ 1 участка о плодотворной и полезной дѣятельности преподавателей земскихъ училищ постановлено: выразить поименованнымъ въ сообщеніи Инспектора лицамъ со стороны Собранія благодарность.

9) По ходатайству Богдашкинскаго общества объ ассигнованіи пособія на открытіе церковно-приходской школы въ этомъ селеніи, постановлено: назначеніе просимаго пособія предоставить усмотрѣнію Управы изъ суммы, ассигнованной на пособіе церковно-приходскимъ школамъ по соглашеніи съ отдѣленіемъ Училищнаго Совѣта и въ размѣрѣ назначенномъ др. школамъ.

10) Выслушавъ ходатайство Алекино-Полянскаго общества объ ассигнованіи въ распоряженіе Тетюшскаго отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта суммы на содержаніе Алекино-Полянской церковно-приходской школы, Уѣздное Собраніе постановило: ходатайство отклонить.

и 11) По ходатайству Инспектора чувашскихъ школъ о пособіи въ 250 р. на постройку квартиры для учителей при Мало-Яльчиковскомъ училищѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія, постановило: удовлетворить ходатайство Инспектора и 250 р. внести въ смѣту.

При семъ приложеніе № 8 докладъ Управы.

Ст. 12. По вопросу объ устройствѣ при Уѣздной Управѣ питомника для плодовыхъ и кустарныхъ саженцевъ, Уѣздное Собраніе постановило: разрѣшить

Управѣ израсходовать изъ суммъ, ассигнуемыхъ на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій 100 р. на устройство питомника.

Прилож. № 9 докладъ.

Ст. 13. Слушано прошеніе учителя Гаіева о выдачѣ пособія на обученіе дочери. А. Н. Плотниковъ заявилъ, что, такъ какъ Гаіевъ нынѣ не состоитъ учителемъ въ земскомъ училищѣ, ходатайство это слѣдовало бы отклонить. Соглашаясь съ мнѣніемъ гласнаго, Собраніе постановило: прошеніе Гаіева о назначеніи пособія отклонить.

Прилож. № 10 прошеніе.

Ст. 14. Прочитанъ докладъ по вопросу объ открытіи въ с. Сумароковѣ народной библіотеки, по предложенію душеприкащика по дѣламъ умершаго Ф. Ф. Павленкова.

В. П. Купріяновъ предложилъ вопросъ о причинахъ задержки открытія библіотеки-читальни въ селѣ Никифоровѣ.

Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что по разъясненіи г. Начальника Губерніи, починъ въ открытіи этой библіотеки-читальни принадлежитъ г. Фигнеръ, такъ какъ именно имъ даны средства на содержаніе этой библіотеки, а потому всю переписку по настоящему вопросу Управа переслала довѣренной Фигнеръ, Е. В. Купріяновой.

Лукьянскій пожелалъ узнать, почему до сего времени не открыта библіотека-читальня въ с. Богородскомъ, уже 2 года, какъ намѣченная Собраніемъ къ открытію.

Членъ Управы К. А. Соловьевъ объяснилъ, что уставъ этой библіотеки былъ выработанъ Управою, но г. Губернаторомъ не утвержденъ, въ виду измѣнившихся въ настоящее время правилъ, и въ передѣланномъ видѣ вновь посланъ на утвержденіе г. Губернатору, но отвѣта еще не получено.

П о с т а н о в л е н о: приведенныя объясненія гг. Городецкого и Соловьева принять къ свѣдѣнію.

По поводу предложенія Г. Яковленко, Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ высказалъ, что В. А. Соловьева не давала обѣщанія предоставить постоянное бесплатное помѣщеніе для библіотеки, почему, въ случаѣ отказа въ помѣщеніи, Земство можетъ оказаться въ затруднительномъ положеніи, а потому и въ виду незначительности предлагаемаго пособія, онъ полагалъ бы предложеніе Яковленко отклонить; къ этому мнѣнію присоединился гласный М. Ф. Головня, п о с т а н о в л е н о: предложеніе Яковленко отклонить.

Прилож. № 11.

Ст. 15. Выслушавъ ходатайство Правленія Общества вспомошествованія недостаточнымъ ученикамъ Тетюшскаго Уѣзднаго училища и соглашаясь съ заключеніемъ Управы, Собраніе п о с т а н о в и л о: ассигновать Обществу вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Тетюшскомъ Уѣздномъ училищѣ 120 рублей и просить Правленіе въ израсходованіи этихъ денегъ дать Земству отчетъ.

Прил. № 12 отношенія Правленія Общества.

Ст. 16. По прошенію учительницы Тюбякъ-Чирковского училища Крупиной объ ассигнованіи суммы на

ремонтъ училища, Уѣздное Собраніе постановило: ходатайство отклонить.

Прил. № 13 прошеніе Крупиной.

Ст. 17. Прочитанъ докладъ Управы объ ассигнованіи суммъ на оборотный капиталъ врачебно-питательныхъ пунктовъ въ г. Тетюшахъ и с. Богородскѣ.

Гласный А. Н. Плотниковъ предложилъ поручить Управѣ выяснить количество пришлага народа на пристаняхъ, посѣщающихъ чайныя и М. А. Городецкій заявилъ, что чайныя открыты преимущественно для мѣстнаго народонаселенія.

Д. О. Лукьянскій. Цѣль открытія врачебно-питательныхъ пунктовъ, главнымъ образомъ, заключается въ предупрежденіи распространенія заразныхъ болѣзней и въ подачѣ медицинской помощи больнымъ снятымъ съ парохода.

Что же касается, предложенія Управы объ открытіи второй чайной на верхней Тетюшской пристани, близъ перевоза, то по мнѣнію гласныхъ, надобности въ этомъ не имѣется.

Выслушавъ изложеніе, Собраніе постановило: 1) по примѣру прошлаго года ассигновать и внести въ смѣту на оборотный капиталъ Тетюшскаго врачебно-питательнаго пункта 100 руб. и Богородскаго 200 руб., а также на наемъ сторожей и кухарокъ при томъ и другомъ пунктахъ по 90 руб., и на фельдшеровъ и фельдшерицъ по 240 руб., а всего 960 руб. и 2) предложеніе Управы объ открытіи подъ горой второй чайной, отклонить.

Прилож. № 14 докладъ Управы.

Ст. 18. Прочитанъ докладъ Управы объ ассигнованіи суммы на постройку флигеля для квартиры Предсѣдателя. Д. О. Лукъянскій и М. Ф. Головня заявили, что въ квартирѣ для Земскихъ Начальниковъ нѣтъ надобности, по обсужденіи этого доклада постановлено: вопросъ о постройкѣ зданія для квартиры Предсѣдателя Управы оставить открытымъ.

Прил. № 15 докладъ.

Ст. 19. По предложеніи А. М. Плотникова доклады: 1) о переоцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 2) о разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора передать на разсмотрѣніе и заключеніе особой комиссіи, въ составъ коей избрать М. Ф. Головню, Д. О. Лукъянскаго и А. Н. Плотникова. Докладъ же о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада — въ Ревизіонную Коммиссію. Затѣмъ Предсѣдатель Собранія, объявляя, засѣданіе закрытымъ, просилъ г.г. гласныхъ пожаловать 21 числа къ 10 часамъ утра.

Второй день засѣданія 21 сентября 1900 года.

Ст. 20. Прибыли тѣ же гласные, что и въ первый день засѣданія и затѣмъ еще гласный А. Θ. Эливановъ.

Прочитанъ и утвержденъ журналъ предшествовавшаго засѣданія. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ доложилъ, присланную Казанской Губернской Земской Управой копію съ отношенія Уполномоченнаго Министерства Финансовъ, отъ 10 сентября за № 7939, въ которомъ г. Уполномоченный, увѣдомляя о предположенной закупкѣ въ текущемъ году въ Казанской губ. ржи и

муки для нуждъ военнаго вѣдомства, предлагаетъ обсудить этотъ вопросъ на Уѣздномъ Собраніи и увѣдомить его о цѣнахъ, по которымъ могла бы быть принята поставка этихъ продуктовъ мѣстными землевладѣльцами. При этомъ предлагается имѣть въ виду непремѣнное желаніе Министерства, чтобы къ поставкѣ были привлечены мелкіе землевладѣльцы и народъ, и что принятое на себя землевладѣльцами обязательство поставки, количество муки должно быть обусловлено неустойкой, независимо отъ возврата задатка въ 2-хъ недѣльный срокъ. Приступивъ къ обсужденію этого вопроса, нѣкоторые гласные выразили опасеніе, что на предложенныхъ условіяхъ едва-ли найдутся желающіе ставить хлѣбъ. А. О. Эливановъ высказалъ, что, по его мнѣнію, бояться неустойки нечего. Неустойка страшна лишь тому, кто, принимая на себя обязательства, впередъ знаетъ, что не можетъ его выполнить.

Въ прошломъ году Буинское Земство брало на себя такое посредничество и выполнило его очень успѣшно, при чемъ поставку дѣлалъ и онъ Эливановъ. Управѣ нечего стѣсняться принять предложеніе Уполномоченнаго, ибо обязательствомъ она себя свяжетъ вѣдь въ томъ только случаѣ, если предварительно сама возьметъ обязательство отъ поставщиковъ. Цѣну же можно было бы опредѣлить въ 60 коп. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что цѣну на муку Управа уже опредѣлила въ 65 к., о чемъ и увѣдомила, на ея запросъ Губернскую Управу. Гласный Ашмаринъ также находитъ возможнымъ принять предложеніе Уполномоченнаго, но цѣну назначить съ оговоркой, дабы не связать себя обязательствомъ дѣлать поставку по цѣнамъ ниже рыночныхъ, п о с т а н о в-

л е н о: предложеніе Уполномоченнаго принять и цѣну назначить для муки въ 60 к., а для ржи въ 55 к. и на веденіе сего дѣла дать уполномочіе Уѣздной Управѣ Прил. № 16 отношеніе Уполномоченнаго.

Ст. 21. Приступлено къ продолженію разсмотрѣнія расходной смѣты.

По § VII на медицинскую часть ассигновано:

Ст. 1. а) на жалованье 4 участковымъ врачамъ и одному запасному	6800 р.
На квартирные врачу 4 уч.	200 р.
б) На жалованье фельдшерамъ	3540 р.
Квартирныхъ фельдшерамъ	240 р.
На приглашеніе фельдшера временно на случай отпуска	100 р.
в) На жалованье 4 фельдшерицамъ-акушеркамъ	1680 р.
г) На жалованье 4 оспопрививателямъ	100 р.
	<hr/>
	12660 р.

Ст. 2. Разѣздные врачамъ и фельдшерамъ и на посылку нарочныхъ	2100 р.
---	---------

Ст. 3. На жалованье смотрителямъ больницъ, палатной прислугѣ и пр.	2148 р.
На содержаніе больныхъ	2000 р.
На больничные припасы	800 р.

На хозяйственные принадлежности и бѣлье для бараконъ въ смѣту не вносится.

На погребеніе умершихъ	100 р.
На инструменты	240 р.
На наемъ квартиры подъ пріемный покой	200 р.
На отопленіе больницъ	1200 р.

На освѣщеніе больницъ	300 р.
На очистку ретиральныхъ мѣстъ	200 р.
На уплату за сжигаемое бѣлье	25 р.
в) На устройство временныхъ лечебницъ.	1000 р.
г) На устройство амбулаторныхъ пунктовъ (въ томъ числѣ 50 р. съ возвратомъ)	360 р.
	<hr/>
	8573 р.

Ст. 4. На жалованье провизору	1200 р.
Помощнику провизора	600 р.
Аптекарскому ученику	300 р.
Сторожа	240 р.
На отопленіе и освѣщеніе	200 р.
На медикаменты, посуду и пр.	9200 р.
	<hr/>
	11740 р.

Ст. 5. На содержаніе душевно-больныхъ въ Казанской Окружной лечебницѣ	300 р.
--	--------

Ст. 6. На суточные фельдшерамъ	50 р.
На экстренныя мѣры на случай эпидемій	2000 р.
	<hr/>
	2050 р.

Ст. 7. На устройство и ремонтъ больницъ	1290 р.
На постройку помѣщенія для врача и фельдшера въ с. Богородскомъ, обшивку зда- нія Мало-Яльчиковской больницы и ремонтъ санитарныхъ барачковъ въ смѣту не вносится.	

Пособія:

Бывшему фельдшеру Козловскому	60 р.
Фельдшеру Колсанову	60 р.
„ Кафарову	60 р.
Содержаніе 3-хъ стипендіатовъ въ фельд- шерской школѣ	360 р.

Вдовѣ, бывшаго смотрителя больницы, Васильевой	60 р.
Аптекарскому помощнику (съ возвратомъ)	300 р.
На награды въ смѣту не вносится	
	<hr/> 2190 р.

А всего по VII въ смѣту внесено 39613 р., при чемъ назначенія суммъ на жалованье и пособія утверждены закрытой баллотировкой шарами.

Кромѣ того по § V ст. 10 постановлено внести въ смѣту 500 р. на содержаніе центральнаго сельско-хозяйственнаго и книжнаго склада въ г. Тетюшахъ.

Ст. 22. По § VIII на ветеринарную часть ассигновано:

Ст. 1. На жалованье ветеринарному врачу	900 р.
3-мъ фельдшерамъ	900 р.
Квартирныхъ фельдшеру	60 р.
Наградъ въ смѣту не вносится	
	<hr/> 1860 р.

Ст. 2. На покупку инструментовъ	50 р.
---	-------

Ст. 4. б. вознагражденіе за убитую сапату	
тую лошадь	15 р.
На разъѣзды ветеринарному персоналу	800 р.
	<hr/> 815 р.

Всего по этому § вносится въ смѣту 2725 руб., при чемъ назначенія изъ суммъ на жалованье утверждены закрытой баллотировкой шарами.

Ст. 23. По § IX на расходы по содѣйствию экономическому благосостоянію, ассигновано:

Ст. 4. На кормовое довольствіе случайнымъ жеребцамъ и подстилку	261 р. 40 к.
На санки, дрожки и сбрую	115 р. — к.
На постройку конюшни	500 р. — к.
На жалованье конюху и дворнику	300 р. — к.
	<hr/>
	1176 р. — к.

Ст. 5. На постройку лабаза для храненія сельско-хозяйственныхъ орудій 150 р.

Ст. 6. На выдачу ссудъ кустарямъ 150 р.

Ст. 8. На демонстрацію сельско-хозяйственныхъ орудій 150 р.

Всего по этому § вносится въ смѣту 1626 р. 40 к., при чемъ назначеніе суммъ на жалованье утверждено закрытой баллотировкой шарами.

Ст. 24. Прочитанъ докладъ Управы о произведенномъ ремонтѣ санитарныхъ барачковъ въ г. Тетюшахъ и с. Богородскѣ и объ отпускѣ средствъ на устройство помѣщеній при этихъ баракахъ для медицинскаго персонала, кухонь и прачечныхъ; постановлено: ассигновать 200 руб. для приведенія въ надлежащій видъ Тетюшскаго барака, каковую сумму внести въ смѣту, ремонтъ же Богородскаго барака, за неимѣніемъ въ немъ надобности, непроизводить.

При семъ прил. № 17 докладъ Управы.

Ст. 25. Выслушанъ докладъ Управы по вопросу о преимуществахъ смѣшанной системы подачи меди-

цинской помощи передъ разъѣздной. По предложенію А. М. Плотникова, въ виду обстоятельнаго доклада, представленнаго Управой по настоящему вопросу, единогласно постановлено: остаться при прежней смѣшанной системѣ.

Прилож. № 18 докладъ Управы.

Ст. 26. Выслушано прошеніе врача 3-го участка о возвращеніи ему удержаннаго Управой въ 1899 году жалованья за 1 мѣсяцевъ въ размѣрѣ 125 руб., постановлено: прошеніе врача Лещинскаго отклонить на основаніи инструкціи, существующей въ Тетюшскомъ Земствѣ для лицъ медицинскаго персонала.

Прилож. № 19 прошеніе врача Лещинскаго.

Ст. 27. Слушали докладъ Управы объ увеличеніи содержанія смотрителямъ больницъ Тетюшскаго Земства. А. Θ. Эливановъ заявилъ, что противъ увеличенія жалованья на будущее время онъ ничего не имѣетъ, но дѣлать прибавку Козловскому за прослуженный уже годъ, не видитъ основаній и потому полагаетъ это предложеніе Управы отклонить.

П. М. Теренинъ. Козловскаго, какъ человѣка, долго съ пользой служившаго въ Земствѣ, слѣдовало бы удовлетворить жалованіемъ въ 20 р. въ мѣсяць и за истекшій годъ.

Гг. Гласные: Лукъянскій, Головня и Купріяновъ присоединились къ предложенію Эливанова, постановлено: съ 1901 года жалованье смотрителямъ больницъ назначить: Тетюшской—240 р., а 2-мъ уѣзднымъ—Шонгутскому и Мало-Яльчиковскому по 180 р., всего же 600 руб., которые и внести въ смѣту.

Прилож. № 20 докладъ Управы.

Ст. 28. Слушанъ докладъ Управы объ устройствѣ въ г. Тетюшахъ амбулаторіи для лѣченія животныхъ, постановлено: вопросъ оставить открытымъ и поручить Управѣ войти съ ходатайствомъ въ Городскую Управу объ отводѣ болѣе удобнаго мѣста для амбулаторіи.

Прилож. № 21 докладъ Управы.

Ст. 29. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству крестьянина с. Красной-Поляны Терентія Пчелова о выдачѣ ему пособія на покупку лошади, постановлено: ассигновать ему 15 руб. и внести ихъ въ смѣту 1901 года.

Прилож. № 22 докладъ Управы.

Ст. 30 По предложенію ветеринарнаго врача Яснитскаго установить прибавки содержанія для школьных ветеринарныхъ фельдшеровъ, Собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: ходатайство врача отклонить.

При семъ прилож. № 23 отношеніе ветеринарнаго врача за № 132.

Ст. 31. Слушали прошеніе ветеринарнаго врача Яснитскаго о выдачѣ ему 57 руб., 50 коп., удержанныхъ Управой за просроченный имъ отпускъ, постановлено: ходатайство Яснитскаго въ выдачѣ ему 57 р. 50 к., уважить.

При семъ прил. № 24 прошеніе ветеринарнаго врача.

Ст. 32. По предложенію ветеринарнаго врача Яс-

нитскаго о введеніи обязательнаго убиванія сапатыхъ лошадей, Земское Собрание, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: предложеніе врача Яснитскаго о введеніи обязательнаго убиванія сапатыхъ лошадей въ Тетюшскомъ уѣздѣ—отклонить и войти съ ходатайствомъ въ Губернское Земское Собрание объ установленіи выдачи вознагражденія за убитыхъ сапатыхъ лошадей, какъ общей Губернской мѣры.

При семъ приложеніе № 25 отношеніе врача.

Ст. 33. По вопросу о введеніи страхованія скота, Уѣздное Собрание, соглашаясь съ мнѣніемъ Управы, постановило: предложеніе Кукуранова о введеніи обязательнаго страхованія скота отклонить.

При семъ прил. № 26 докладъ.

Ст. 34. При разсмотрѣніи смѣтнаго назначенія на жалованье фельдшерамъ. Прочитанъ докладъ Управы о мѣрахъ къ привлеченію лицъ фельдшерскаго званія на земскую службу. Гласный Д. О. Лукьянскій высказалъ, что въ Яльчиковской больницѣ постоянно недостатокъ въ фельдшерахъ. Тамъ пріемъ больныхъ бываетъ до 50 въ день. Какія либо мѣры для привлеченія принять необходимо. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій высказалъ,—если Собрание приметъ докладъ Управы, то стипендіи можно было бы предложить ученикамъ послѣдняго класса и такимъ образомъ черезъ годъ уже Земство будетъ имѣть 3 фельдшеровъ, для которыхъ выслугу можно было бы обусловить 1½ лѣтнимъ срокомъ. Это мнѣніе поддержалъ гласный Эливановъ добавивъ, что такую мѣру слѣдовало установить давно. Это принесло бы больше пользы, чѣмъ напри-

мѣръ создавать хоромы въ родѣ больницы въ Яльчикахъ, которая стоитъ 22000 руб., а фельдшеровъ тамъ нѣтъ, да и врачъ нѣсколько мѣсяцевъ въ отпуску. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ находилъ, что предлагаемая Управой мѣра — давать стипендіи и связывать фельдшеровъ обязательствомъ выслуживать извѣстный срокъ, едвали принесетъ пользу. Желаяшій нарушить условіе найдетъ выходъ и не отказываясь отъ службы, своимъ поведеніемъ вынудить Управу уволить его. Цѣлесообразнѣе увеличить жалованье. Къ мнѣнію П. М. Теренина присоединился гласный М. Ф. Головня, предложивъ съ своей стороны жалованья фельдшерамъ увеличить до 35 руб. Мѣру эту распространить на фельдшеровъ съ медицинскимъ школьнымъ образованіемъ и фельдшерицъ-акушеровъ, для акушеровъ же и ротныхъ фельдшеровъ сохранить прежній окладъ, за исключеніемъ Яльчиковскаго фельдшера, которому, какъ аттестованному врачу, также увеличить жалованье по 5 р., постановлено: принявъ предложеніе гласнаго М. Ф. Головня объ увеличеніи жалованья фельдшерамъ и фельдшерицамъ, учредить 3 стипендіи въ Казанской фельдшерской школѣ на предложенныхъ Управой условіяхъ.

Прил. № 27 докладъ Управы.

Ст. 35. Слушали прошеніе вдовы Васильевой о назначеніи ей пенсіи. А. М. Плотниковъ предложилъ, въ виду долголѣтней, полезной и добросовѣстной службы покойнаго Васильева, назначить вдовѣ пособіе, постановлено: назначить Васильевой 60 руб. пособіе, которое и внести въ смѣту 1901 года.

Прил. № 28 прошеніе Васильевой.

Ст. 36. По предложенію А. И. Розенбахъ постановлено: увеличить жалованье провизору, управляющему земской аптекой, съ 1180 до 1200 руб. въ годъ.

Ст. 37. По предложенію г. Предсѣдателя Собранія постановлено: передать на разсмотрѣніе Ревизіонной Коммиссіи уставъ объ учрежденіи бесплатной библіотеки-читальни имени покойнаго П. Х. Купріянова.

Ст. 38. Слушали докладъ по ходатайству Управляющаго Тетюшской земской аптекой о пріобрѣтеніи металлическаго нумератора, постановлено: ассигновать на пріобрѣтеніе для аптеки металлическаго нумератора изъ 5 знаковъ—25 руб., каковую сумму и внести въ смѣту 1901 года.

При семъ прил. № 29 докладъ Управы.

Ст. 39. Читанъ докладъ по ходатайству Тетюшской Городской Управы о сложеніи со счетовъ Земства 100 р., за отпущенные изъ Тетюшской аптеки бѣднымъ жителямъ города медикаменты и объ отпускѣ медикаментовъ, по рецептамъ уѣзднаго врача Савина, бѣднымъ жителямъ города ежегодно на 200 рублей.

Гласный Поповъ заявилъ, что Собранію слѣдуетъ разрѣшить бесплатный отпускъ медикаментовъ бѣднымъ жителямъ города Тетюшъ, такъ какъ большинство больныхъ, получившихъ лѣкарства по рецептамъ врача Савина, принадлежатъ къ крестьянскому сословію. М. А. Городецкій возразилъ, что крестьяне могутъ обращаться за полученіемъ бесплатныхъ лѣкарствъ къ земскому

врачу, добавивъ, что Земское Собрание неоднократно высказывалось противъ бесплатнаго отпуска лѣкарствъ по рецептамъ уѣзднаго врача и постоянно отклоняло ходатайства по этому поводу города.

Головня. Уѣздный врачъ Савинъ настолько порядоченъ, что онъ присоединяется къ мнѣнію городскихъ гласныхъ.

П о с т а н о в л е н о: принять докладъ Управы.

Прил. № 30 докладъ.

Ст. 40. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, объ оказаніи ему пособія. П о с т а н о в л е н о: ассигновать Обществу попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ 25 рублей единовременнаго пособія, каковую сумму и внести въ смѣту 1901 года.

Прил. № 31 докладъ Управы.

Ст. 41. Читанъ докладъ Управы по ходатайству Буинской Земской Управы о принятіи участія въ расходахъ по содержанію случайнаго пункта въ г. Буинскѣ, п о с т а н о в л е н о: ходатайство Буинской Земской Управы отклонить.

При семъ прил. № 32 докладъ Управы.

Ст. 42. Предсѣдатель Собранія предложилъ опредѣлить пункты для случайныхъ жеребцовъ.

Гласный Петровъ заявилъ, что жеребцовъ слѣдовало бы оставить въ г. Тетюшахъ, гдѣ при Управѣ имѣется для нихъ хорошее помѣщеніе.

П. М. Теренинъ предложилъ выбрать для нихъ болѣе центральное селеніе и указалъ на с. Шонгуты, гдѣ въ случаѣ открытія пункта, необходимо будетъ по-

строить вполнѣ свѣтлое и удобное помѣщеніе, въ противномъ случаѣ, завѣдующій Симбирскою конюшнею Государственнаго Коннозаводства не будетъ согласенъ на переводъ жеребцовъ въ неудовлетворительное помѣщеніе.

В. В. Молоствовъ предложилъ одного изъ жеребцовъ оставить въ Тетюшахъ и другого помѣстить въ с. Шонгутахъ.

М. А. Городецкій. Было бы удобнѣе случайный пунктъ учредить въ с. Шонгутахъ, гдѣ имѣется опытный фельдшеръ, а по окончаніи случайнаго періода жеребцовъ переводить въ г. Тетюши.

По выслушаніи преній, Собраніе постановило: случайный пунктъ открыть въ с. Шонгутахъ и на постройку тамъ удобнаго помѣщенія для жеребцовъ, а равно на жалованье конюху, дворнику и на содержаніе жеребцовъ ассигновать 1176 р. 40 к. при чемъ предоставить Управѣ право переводить жеребцовъ въ г. Тетюши и во время случайнаго періода.

Ст. 43. Гласный Молоствовъ заявилъ, что въ его экономіи заболѣла лошадь и былъ посланъ человекъ въ Тетюши для приглашенія ветеринарнаго врача. Посланный врача въ городѣ не нашелъ и обратился къ ветеринарному фельдшеру, но этотъ послѣдній ѣхать отказался заявивъ, что безъ разрѣшенія врача онъ ѣхать не имѣетъ права. Между тѣмъ врачъ былъ въ городѣ и посланный не могъ только его отыскать. Кончилось это дѣло тѣмъ, что врачъ хотя и пріѣхалъ въ экономію, но съ опозданіемъ, больше чѣмъ на полсутки, когда лошадь уже пала и ему пришлось только констатировать, что смерть животнаго произошла отъ

воспаленія кишекъ. Такое положеніе вещей нельзя признать нормальнымъ, необходимо принять какія либо мѣры. Странно, что когда врачъ въ городѣ, его не могутъ отыскать и почему онъ воспрещаетъ выѣзжать по приглашеніямъ фельдшеру? Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что по правиламъ существующей инструкціи фельдшеръ дѣйствительно не можетъ выѣзжать безъ разрѣшенія врача.

Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ предложилъ, во избѣжаніе повторенія такихъ случайностей установить, чтобы при невозможности найти врача—фельдшеръ обязанъ былъ выѣзжать по требованію, **п о с т а н о в л е н о**: предложить ветеринарному врачу, когда онъ находится въ городѣ, при выходѣ изъ квартиры оставлять свой адресъ, а при выѣздахъ изъ города не запрещать фельдшеру выѣзжать по приглашеніямъ.

Ст. 44. Прочитанъ докладъ по вопросамъ, касающимся медицинской части.

I.

По ходатайству врача 4 участка Напалкова объ устройствѣ при Богородской больницѣ ванной, ватер-клозета, особаго помѣщенія для сильнодѣйствующихъ веществъ, шкафа и аптечнаго стола, Уѣздное Собраніе, соглашаясь съ докладомъ Управы, **п о с т а н о в и л о**: ассигновать на выполненіе объясненныхъ потребностей 250 р., которые и внести въ смѣту 1901 г.

II.

По вопросу о производствѣ ремонта бани и по-

греба при Богородской больницѣ гласный М. Ф. Головня заявилъ, что ремонтъ этотъ крайне необходимъ, такъ какъ баня и погребъ находятся въ разрушенномъ видѣ. П о с т а н о в л е н о: ассигновать испрашиваемую Управою сумму 140 руб., каковую и внести къ расходу въ смѣту 1901 г.

III.

При обсужденіи ходатайства врача 2 уч. о производствѣ ремонта въ Шонгутской земской больницѣ и объ устройствѣ помойной ямы и шкафовъ, П. Н. Жарковъ заявилъ, что помойная яма крайне необходима при больницѣ, такъ какъ всѣ отбросы сваливаются или въ ретирады, или на дворѣ. Присутствовавшій въ залѣ засѣданія врачъ Покровскій, по предложенію Предсѣдателя Собранія, заявилъ, что въ ожидальнѣ полы сколочены въ нынѣшнемъ году и лишь загрунтованы, почему нуждаются въ окраскѣ, а иначе долго не протерпятъ. М. А. Городецкій. Необходимую окраску половъ можно отнести на общія суммы, ассигнуемыя на ремонтъ больницъ. Принявъ предложеніе М. А. Городецкого, Собраніе п о с т а н о в и л о: ассигновать на устройство помойной ямы и шкафовъ 100 р., которые и внести въ смѣту, остальной же ремонтъ отложить до болѣе благопріятнаго времени.

IV.

По ходатайству того же врача Покровскаго о выдачѣ ему авансомъ въ счетъ жалованья 300 р., Уѣздное Собраніе п о с т а н о в и л о: разрѣшить Управѣ выдать г. Покровскому 300 р., при условіи погашенія таковыхъ по 25 р. въ мѣсяцъ.

V.

При обсужденіи ходатайства врача 2 участка объ ассигнованіи крестьянину Никитину на перестройку Бикеевскаго пріемнаго пункта 100 руб. въ безвозвратное пособіе и 50 р. съ возвратомъ изъ суммы, получаемой за аренду, гласный А. Θ. Эливановъ пожелалъ узнать имѣется ли на лицо заявленіе крестьянина Никитина М. А. Городецкій заявилъ, что, такъ какъ пунктъ этотъ находится въ плохомъ помѣщеніи, то Никитинъ согласенъ перестроить его при условіи выдачи ему пособія.

Врачъ В. Г. Покровскій съ разрѣшенія Предсѣдателя Собранія, высказалъ, что въ д. Бикеевой болѣе лучшихъ помѣщеній, чѣмъ у крестьянина Никитина не имѣется. Въ настоящее время помѣщеніе это кромѣ неудобствъ ничего не представляетъ, при чемъ заключаются они главнымъ образомъ въ отсутствіи ожидальны. За неимѣніемъ средствъ Никитинъ перестроить пунктъ не можетъ, но изъявивъ желаніе улучшить его по указанію врача или Управы и пристроить къ нему ожидальную, если только ему будетъ оказана со стороны Земства помощь. Въ виду того, что въ его зданіи пріемный пунктъ помѣщается уже 15 лѣтъ, врачъ полагалъ бы ходатайство это удовлетворить. Д. О. Лукьянскій. Такъ какъ нанять болѣе удобнаго помѣщенія въ д. Бикеевой не представляется возможнымъ, а строить самому Земству новое зданіе не стоитъ, гласный полагалъ бы возможнымъ ассигновать испрашиваемую сумму и поручить Управѣ войти съ Никитинымъ въ соглашеніе.

А. Θ. Эливановъ. Прежде чѣмъ ассигновать про-

симыя суммы, слѣдовало бы поручить Управѣ войти съ Никитинымъ въ соглашеніе, иначе онъ можетъ не исполнить предъ Земствомъ своего обязательства.

П. М. Теренинъ. Если не довѣрять Управѣ, то Собранію самому придется исполнять то, что можно возложить на Управу.

Собраніе, выслушавъ пренія, постановило:
1) ассигновать для выдачи Никитину въ безвозратное пособіе 100 руб. и 50 руб. съ возвратомъ въ теченіе 3 лѣтъ изъ суммы, уплачиваемой ему за помѣщеніе, занимаемое пунктами, какѣвые и внести въ смѣту къ расходу и 2) поручить Управѣ войти по устройству пункта съ Никитинымъ въ соглашеніе.

VI.

По ходатайству крестьянина с. Большого-Фролова Николая Алипова объ увеличеніи арендной платы на 50 р. за помѣщеніе пріемнаго пункта. М. А. Городецкій заявилъ, что желательно было бы увеличить смѣту на наемъ помѣщенія до 150 руб., такъ какъ за 100 руб. въ с. Большомъ-Фроловѣ трудно найти подходящую квартиру. Собраніе постановило: принять предложеніе М. А. Городецкого и внести въ смѣту расходовъ на 1901 годъ 150 руб. на наемъ помѣщенія по усмотрѣнію Управы.

VII.

По ходатайству фельдшера и акушерки Шонгутской больницы Колсановыхъ о назначеніи пособія на обученіе сына въ реальномъ училищѣ, нѣкоторые гласные заявили, что ходатайство это слѣдовало бы откло-

нить, въ виду состоявшагося въ нынѣшнемъ засѣданіи постановленія объ увеличеніи содержанія фельдшерамъ въ томъ числѣ и Колсанову, Собраніе соглашаясь съ мнѣніемъ гласныхъ, постановило: ходатайство отклонить.

VIII.

По прочтеніи той части доклада, которая касается Васильевского пріемнаго пункта, П. И. Купріяновъ заявилъ, что довѣренная Фигнеръ, Е. В. Купріянова не изъявляетъ своего согласія на примѣненіе къ пункту утвержденныхъ правилъ потому, что: 1) всѣ расходы по содержанію пункта согласно правилъ должны быть внесены въ началѣ года, чего Фигнеръ не находитъ для себя возможнымъ; 2) Фигнеръ не желаетъ вносить денегъ на отопленія помѣщенія, такъ какъ послѣднее отопляется дровами, доставляемыми изъ собственныхъ лѣсныхъ дачъ и 3) Фигнеръ находитъ болѣе удобнымъ производить необходимый ремонтъ самъ по указанію Управы. При этомъ гласный добавивъ, что Фигнеръ въ медицинскую часть вмѣшиваться не желаетъ и на этой почвѣ не должно бы быть никакихъ недоразумѣній. Д. О. Лукьянскій высказалъ, что фельдщерица или фельдшеръ должны находиться въ полномъ подчиненіи у врача, завѣдующаго пунктомъ А. Θ. Эливанова. Ему кажется очень страннымъ, что до сихъ поръ по Васильевскому пункту не могли бы быть улажены возникшія недоразумѣнія. По его мнѣнію пунктъ слѣдовало бы принять въ вѣдѣніе Земства на условіяхъ предложенныхъ Фигнеромъ.

П. М. Теренинъ и гласные М. Ф. Головня и Д. О. Лукьянскій находили, что хозяйственная часть должна

лежать на Фигнерѣ и въ этомъ случаѣ его не должно стѣснять, что же касается медицинской стороны дѣла, то таковая всецѣло должна относиться къ обязанностямъ врача, постановлено: завѣдываніе хозяйственной частью пункта предоставить Фигнеру, а медицинскою — врачу.

При семъ прилож. № 33 докладъ Управы.

Ст. 45. Прочитанъ докладъ Управы о дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада. Членъ Ревизіонной Коммиссіи В. П. Купріяновъ сказалъ, что ревизіи склада въ текущемъ году не Ревизіонной Коммиссіей, ни Управой произведено не было. Дѣятельность склада, насколько Коммиссія могла ознакомиться, представляется удовлетворительной, все же необходимо поручить Управѣ, вмѣстѣ съ членами Ревизіонной Коммиссіи, живущими въ городѣ, произвести ревизію и учетъ складу. Просимыя ассигновки Коммиссія находитъ желательными. Что касается приведенныхъ въ докладѣ свѣдѣній, что на 1-е Іюля въ складѣ оставалось на лицо книгъ на 2000 слишкомъ рублей, то сумма эта въ сущности не велика, такъ какъ тутъ входятъ книги, предназначенныя для земскихъ школъ. М. Ф. Головня предложилъ, въ виду убыточности, книжную торговлю сократить, увеличивъ взамѣнъ торговлю желѣзными издѣліями. Гласный Д. О. Лукьянскій сказалъ, что въ складѣ нѣтъ запасныхъ частей земледѣльческихъ орудій, которыя слѣдовало бы имѣть, Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій отвѣтилъ, что запасныя части были, но всѣ распроданы. В. П. Купріяновъ предложилъ для оборота с. хоз. и книжнаго склада образовать спеціальныя капиталы, а на администрацію и на содержаніе

склада внести въ смѣту, просимую Управою сумму 500 руб., которые въ будущемъ году могутъ быть приняты къ зачету, если прибылей будетъ достаточно на покрытие расходовъ. Постановлено: внести, въ соотвѣтствующіе §§ смѣты на образованіе спеціального капитала для торговыхъ оборотовъ сельс.-хоз. склада 3300 руб., на администрацію 500 руб. и на постройку лабаза для храненія сельско-хозяйственныхъ орудій 150 руб., а также войти съ ходатайствомъ въ управленіе Воткинскими казенными заводами объ увеличеніи кредита Земству до 5000 руб. Затѣмъ засѣданіе Собранія закрыто до 10 часовъ слѣдующаго дня.

Прил. № 34 докладъ.

Третій день засѣданія 22-го Сентября.

Ст. 46. Прибыли Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ, гласные: М. А. Городецкій, М. Ф. Головня Д. О. Лукъянскій, А. Н. Плотниковъ, В. В. Молоствовъ, К. А. Соловьевъ, П. Н. Жарковъ, Д. Г. Ежовъ, А. И. Яшинъ, С. П. Петровъ и А. И. Панягинъ.

Предсѣдатель Собранія, объявляя засѣданіе открытымъ, доложилъ, полученное отъ предсѣдателя духовнаго вѣдомства протоіерея Н. М. Яснитскаго, извѣщеніе о невозможности для него прибыть на сегодняшнее засѣданіе. Выслушавъ это Собраніе постановило: причину неявки о. Яснитскаго признать уважительной.

Затѣмъ по предложенію Предсѣдателя Собранія было приступлено къ чтенію журналовъ, состоявшихся во вчерашнемъ засѣданіи. Признавая ихъ составленными правильно, Собраніе постановило: утвердить

ихъ подписомъ, о чемъ и записать въ настоящій журналъ.

Ст. 47. Слушали прошеніе писца Разумовскаго, постановлено: отсрочить Разумовскому погашеніе ссуды остающейся за нимъ по 1 Февраля 1901 года впредь на одинъ годъ до 1 Февраля 1902 года.

Прил. № 35 прошеніе Разумовскаго.

Ст. 48. По разсмотрѣнію доклада Управы о наградѣ состоящему въ службѣ Земства прикащику М. В. Митягину за труды по приему хлѣба во время продовольственной операціи 189⁸/₉ г. и о возмѣщеніи ему понесенныхъ убытковъ въ размѣрѣ 49 руб. Собраніе постановило: убытки 49 руб. признать подлежащими возврату Митягину, каковую сумму на этотъ предметъ и внести въ смѣту, просьбу же о наградѣ отклонить.

Прил. № 36 докладъ Управы.

Ст. 49. Доложено ходатайство писца Управы А. Г. Пименова о ссудѣ въ размѣрѣ 150 руб. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что Управа ничего не имѣетъ возразить противъ этого ходатайства и съ своей стороны полагаеа бы возможнымъ просьбу Пименова уважить. При этомъ г. Городецкій добавилъ что Пименовъ жалованья получаетъ 40 руб. и, что онъ въ разное время, мѣсяца два исполнялъ обязанности секретаря Управы. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ находилъ, что если Пименовъ дѣйствительно имѣетъ нужду было бы желательно прійти ему на помощь, но какъ нибудь иначе, не въ видѣ ссуды. Можно было бы, принявъ во вниманіе указаніе Предсѣдателя Уп-

равы, что Пименовъ исполнялъ обязанности секретаря, назначить ему особое вознагражденіе въ размѣрѣ мѣсячнаго секретарскаго жалованья. Разрѣшеніе же ссуды можетъ послужить лишь нежелательнымъ прецедентомъ въ будущемъ. Собраніе ничѣмъ не гарантировано отъ того, что въ слѣдующее его засѣданіе не поступитъ еще нѣсколько такихъ же просьбъ. Разрѣшивъ ссуду Пименову, какія основанія оно будетъ имѣть отказать въ ссудахъ другимъ?

Гласные Плотниковъ, Головня, Лукьянскій, Розенбахъ примкнули къ предложенію П. М. Теренина о выдачѣ Пименову вмѣсто ссуды особаго вознагражденія. Постановлено: выдать Пименову за исправленіе обязанностей секретаря Управы 83 руб., каковую сумму и внести въ смѣту, просьбу же о ссудѣ отклонить.

При семъ прил. № 37.

Ст. 50. Читанъ докладъ о наградѣ составу канцеляріи Управы, по выслушаніи коего уѣздное Собраніе закрытой баллотировкой шарами постановило: назначить въ награду составу канцеляріи мѣсячный окладъ содержанія и сумму 282 р. 66 к. внести въ смѣту 1901 года. Прил. № 38 докладъ. При обсужденіи этого вопроса въ засѣданіе прибыли члены Ревизіонной Коммиссіи А. И. Розенбахъ, А. Θ. Эливановъ и П. Я. Ашмаринъ.

Ст. 51. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій доложилъ, что во исполненіе вчерашняго порученія Собранія, Управа навела изъ дѣлъ справки о количествѣ проведенныхъ членами ея дней въ командировкахъ по дѣламъ службы внѣ предѣловъ своего уѣзда и ока-

залось, что Д. Г. Ежовъ провелъ по покупкѣ хлѣба и приему сѣна и лошадей въ разное время: въ Ибресяхъ 10, Буинскѣ 3, Сюкеевскихъ лугахъ 21, Шихранахъ 17, Вязовыхъ 13, Спасскѣ 5 и Свѣжскѣ 3 дня, всего 72 дня. и П. Н. Жарковъ для той же цѣли въ Спасскихъ лугахъ 27, Свѣжскомъ уѣздѣ 7 и Нижегородской ярмаркѣ для продажи остатка муки 13 дней, всего 47 дней. Такимъ образомъ обоими вмѣстѣ въ командировкахъ за предѣлами уѣзда проведено 119 дней. Гласный Головня пожелалъ узнать—что выдавалось членамъ Управы на поѣздки въ эти командировки М. А. Городецкій отвѣтилъ, что Жаркову и Ежову возвращены только расходы на прогоны и желѣзнодорожные билеты, постановлено: членовъ Управы Жаркова и Ежова удовлетворить за командировки внѣ предѣловъ уѣзда суточными деньгами по 1 руб. въ день, на что и внести въ смѣту 119 р.

Ст. 52. Приступлено къ дальнѣйшему разсмотрѣнію смѣты и ассигнованія:

По § II ст. 1 б. на суточные членамъ Управы Ежову и Жаркову	119 р. — к.
Ст. 2. На награду канцеляріи.	216 р. — к.
Писцу Пименову за исполненіе обязанностей секретаря	83 р. — к.
На награду бухгалтеру Управы	66 р. 66 к.
По § V. На пособіе Никифоровской библіотекѣ—читальнѣ.	50 р. — к.
По § X. Ст. 1. На уплату долговъ.	4840 р. — к.
Ст. 2. На уплату $\frac{1}{2}\%$ по займамъ.	3600 р. — к.
По § XI Ст. 1. На жалованье земскимъ почтарямъ.	480 р. — к.

На прогоны по свозу земской почты
и заготовку открытых листовъ 1140 р. — к.

Ст. 2. На ремонтъ земскихъ зданій
и устройство помѣщенія для арестантовъ
при съѣздѣ Земскихъ Начальниковъ . . 500 р. — к.

На страховку земскихъ зданій и уп-
лату повинностей 850 р. — к.

Ст. 3. На свозъ больныхъ арестан-
товъ 200 р. — к.

На возмѣщеніе приказчику Митягину
убытковъ, понесенныхъ по продовольст-
венной операціи 49 р. — к.

По § XII. Ст. 2. На составленіе ка-
питала на постройку больницы въ г. Те-
тюшахъ. 1000 р. — к.

Всего же внесено въ смѣту по ука-
заннымъ §§ 13193 р. 66 к.

При чемъ суммы на суточные членамъ, на награду
служащимъ въ Управѣ и на жалованье почтарямъ ут-
верждены закрытой баллотировкой шарами.

Ст. 53. Гласный А. И. Розенбахъ предложилъ
Собранію ассигновать Предсѣдателю Управы М. А. Го-
родецкому на представительство, которое сопряжено
для него съ довольно значительными расходами при
поѣздкахъ по дѣламъ службы въ г. Казань, нѣкоторую
сумму.

А. Ф. Эливановъ, поддерживая это заявленіе и
находя сумму въ 500 руб. достаточною для сего, пред-
ложилъ внести ее въ смѣту. Собраніе, соглашаясь съ
предложеніями гласныхъ закрытой подачей голосовъ,
посредствомъ баллотировки шарами, постановило:

ассигновать и внести въ смѣту 1901 года на выдачу Предсѣдателю Управы М. А. Городецкому 500 руб. При обсужденіи вопроса Предсѣдатель Управы не присутствовалъ и въ баллотировкѣ вопроса не участвовалъ.

Ст. 54. Заслушали заявленіе начальника Тетюшской почтово-телеграфной конторы, коимъ ходатайствуется объ ассигнованіи вознагражденія въ размѣрѣ 220 руб. чинамъ почтово-телеграфной конторы за трудъ по разборкѣ и сортировкѣ корреспонденціи, отправляемой по земской почтѣ. Гласный Молоствовъ заявилъ, что на дняхъ онъ видѣлся съ Предсѣдателемъ Спасской Управы и отъ него узналъ, что въ Спасскомъ Земствѣ существовала выдача наградныхъ денегъ почтовымъ чиновникамъ, но ассигновку эту предполагается уничтожить. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ пожелалъ узнать, въ чемъ именно заключается трудъ почтовыхъ чиновниковъ, за который испрашивается вознагражденіе. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что трудъ этотъ состоитъ какъ и указываетъ начальникъ конторы въ разборкѣ корреспонденціи и еще развѣ въ доставкѣ ее въ Управу. **П о с т а н о в л е н о:** ходатайство отклонить. Прил. № 39 заявленіе начальника почтово-телеграфной конторы.

Ст. 55. По докладу Управы, переданному во вчерашнемъ засѣданіи на разсмотрѣніе и заключеніе Ревизіонной Коммиссіи, объ учрежденіи Никифоровской бесплатной библіотеки-читальни, имени покойнаго П. Х. Купріянова, членъ Ревизіонной Коммиссіи В. П. Купріяновъ доложилъ, что представленный при докладѣ

проектъ устава и правилъ для библіотеки Управою составленъ вполнѣ согласно съ указаніями г. Губернатора и подлежитъ одобренію, и что теперь остается избрать лицо для завѣдыванія библіотекой. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій объяснилъ, что прошлогоднимъ Собраніемъ попечительницей этой библіотеки была избрана довѣренная г. Фигнеръ, землевладѣлица Е. В. Купріянова, а такъ какъ согласно разъясненія г. Губернатора взаимнѣ попечительницы и проектированнаго Совѣта должно быть избрано для завѣдыванія библіотекой одно отвѣтственное лицо, то Управа входила по этому поводу въ переписку съ г. Купріяновой, которая приняла въ свое завѣдываніе библіотеку согласилась и дала требуемую подписку, постановлено: проектъ устава и правилъ для Никифоровской библіотеки представить вмѣстѣ съ подпиской Е. В. Купріяновой на утвержденіе г. Начальника Губерніи, ходатайствуя объ утвержденіи г. Купріяновой завѣдующей библіотекой. Въ пособіе библіотеки ассигновать на 1901 г. 50 рублей.

При семъ прил. № 40 и 41 докладъ Управы и уставъ.

Ст. 56. По докладу Управы съ представленіемъ вѣдомости о наличности суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Земской Управы на 20 сентября, Ревизіонная Коммиссія доложила, что она, провѣривъ вѣдомость о наличности съ книгами и документами Управы, нашла таковую составленною правильно. Затѣмъ по предложенію Земскаго Собранія, въ засѣданіе онаго былъ внесенъ сундукъ денежный, хранящійся въ Казначействѣ и при повѣркѣ наличности оказалось, что состоящій по вѣдомости остатокъ въ Уѣздномъ Казначействѣ

27653 руб. 66 коп., удостоверенный отношеніемъ Казначейства отъ 20 сентября за № 3728, на рукахъ у завѣдывающаго кассою деньгами 2149 р. 42 к., $\frac{0}{10}$ бумагами 3936 р. 31 к. и въ кассовомъ сундукѣ, хранящемся въ кладовой Уѣзднаго Казначейства, деньгами 5748 р. 70 к.—оказалось на лицо въ томъ самомъ количествѣ, какъ значится въ вѣдомости и документахъ Управы, постановлено: записать о семъ въ настоящій журналъ.

Прил. №№ 42 и 43 докладъ Управы и вѣдомость.

Ст. 57. По прочтеніи доклада объ устройствѣ при Тетюшскомъ Уѣздномъ Съѣздѣ камеры для арестантовъ, приводимыхъ въ Окружный Судъ, постановлено: докладъ Управы принять, на что ассигновать 100 руб., каковыя и внести въ смѣту.

Прил. № 44 докладъ Управы.

Ст. 58. Слушали докладъ Управы о произведенной переоцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ въ г. Тетюшахъ для земскаго обложенія. Плотниковъ—членъ докладчикъ Коммиссіи, состоящей изъ гласныхъ Головни, Лукъянскаго и его Плотникова, на разсмотрѣніе которыхъ былъ переданъ Собраніемъ названный докладъ, доложилъ Собранію мнѣніе, къ которому пришла Коммиссія. При разсмотрѣніи раскладочной вѣдомости, составленной Земскою Управой на предметъ обложенія земскимъ сборомъ недвижимыя имущества г. Тетюшъ и таковой же, составленной Коммиссіей по порученію Городской Управы и утвержденной Городской Думой, оказывается, что Земскою Управой принималось въ основаніи не дѣйствительная стоимость имуществъ, а половинный ея

размѣръ, Городской-же Думой, согласно ея Коммиссіи, принять размѣръ, равный $\frac{1}{4}$ дѣйствительной стоимости имущества. Неравномѣрности же на которую указываетъ въ своемъ постановленіи Городская Коммиссія, въ оцѣнкѣ Уѣздной Управой, Коммиссіей не обнаружено. Но какъ на недостатокъ земской оцѣнки, Коммиссія считаетъ нужнымъ указать на то, что въ ней не выдѣлены особо всѣ промышленныя заведенія города, которыя очевидно, по своей цѣнности, должны превосходить жилыя помѣщенія и безъ какового подраздѣленія, Коммиссія не имѣетъ возможности судить о правильности произведенной оцѣнки. Въ виду этого, а главнымъ образомъ, признавая норму обложенія принятую Городской Коммиссіей и Думой ($\frac{1}{4}$ дѣйствительной стоимости). Правильнѣе таковой же принятой Земской Управой ($\frac{1}{2}$ дѣйствительной стоимости), какъ ближе соотвѣтствующей, Коммиссія склоняется къ принятію къ обложенію на 1901 годъ оцѣнки, представленной Городской Думой, замѣтивъ при этомъ, что и въ городской оцѣнкѣ промышленныя заведенія не выдѣлены отъ жилыхъ построекъ, находящихся съ первыми совмѣстно на одномъ дворомъ мѣстѣ, а значатся и оцѣнены совокупно. Рекомендуя по вышеизложеннымъ соображеніямъ оцѣнку городскую, Коммиссія предлагаетъ Земскому Собранію остановиться на ней, какъ на временной для обложенія лишь на предстоящій 1901 годъ, къ будущему же Земскому Собранію поручить Управѣ пересоставить свою оцѣнку, принявши въ основаніе оцѣнки норму обложенія, ближе подходящую къ оцѣнкѣ земель въ уѣздѣ и выдѣливши отъ жилыхъ и надворныхъ построекъ—промышленныя заведенія, имѣя въ виду ихъ большую, сравнительно съ первыми доходность.

Гласный Ашмаринъ заявилъ, что слѣдуетъ принять городскую оцѣнку, какъ совершенно правильную.

Гласный Эливановъ настаивалъ, что оцѣнка городскихъ, въ особенности же промышленныхъ заведеній, должна быть безусловно повышена, такъ какъ доходность земли въ уѣздѣ несравненно ниже доходности городскихъ имуществъ. По обсужденіи сего вопроса, въ которомъ приняли участіе и другіе гласные, постановлено: принявши на 1901 г. оцѣнку городскую, поручить Управѣ къ будущему очередному Собранію, пересмотрѣвши оцѣнку всѣхъ недвижимыхъ имуществъ, выдѣлить отдѣльно всѣ промышленныя заведенія, находящіяся въ городѣ.

При семъ прил. №№ 45, 46 и 47 докладъ Управы и двѣ оцѣнки.

Ст. 59. Членъ Управы К. А. Соловьевъ заявилъ, что съ введеніемъ въ дѣйствіе новыхъ правилъ объ исправленіи и содержаніи трактовъ и дорожныхъ сооруженій на средства вновь образованнаго дорожнаго капитала, на обязанность Уѣздной Управы возложено приведеніе въ исполненіе намеченныхъ Губернскою Управою работъ и веденіе переписки и отчетности по этому дѣлу, что въ очень значительной мѣрѣ увеличило трудъ канцеляріи, а потому онъ проситъ собраніе возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Собраніемъ объ ассигнованіи въ распоряженіе Управы суммы, достаточной на наемъ для сего особаго лица, такъ какъ настоящему составу канцеляріи трудъ этотъ не посиленъ; а такъ же и вознагражденіе, хотя бы въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья бухгалтера Крамерова и писца Разумовскаго, на обязанности коихъ до сихъ поръ лежало это дѣло.

П о с т а н о в л е н о: съ изложеннымъ согласится и возбудить ходатайство предъ Губернской Управой.

Ст. 60. По прочитанному докладу объ израсходованіи денегъ изъ суммъ дорожнаго капитала съ представленіемъ отчета, Собраніе, принимая во вниманіе заявленіе Ревизіонной Коммиссіи о томъ, что съ ея стороны замѣчаній по поводу этого отчета не послѣдуетъ, п о с т а н о в и л о: отчетъ Управы утвердить.

Прилож. № 48 докладъ Управы и отчетъ.

Ст. 61. Слушали докладъ объ израсходованіи денегъ на устройство дорожныхъ сооруженій изъ суммъ губернскаго сбора съ представленіемъ отчета. Собраніе, принимая во вниманіе заявленіе Ревизіонной Коммиссіи о томъ, что объясненный отчетъ она нашла составленнымъ правильно, п о с т а н о в и л о: отчетъ Управы утвердить.

Прил. № 49 докладъ Управы и отчетъ.

Ст. 62. Прочитанъ докладъ объ устройствѣ чрезъ р. Свіягу разборчатаго моста и двухъ паромовъ для весенней переправы.

Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ высказалъ, что, такъ какъ въ весеннее время переправа чрезъ р. Свіягу должна производится на паромахъ, слѣдуетъ возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о принятіи на счетъ губернскаго сбора расходовъ по постройкѣ 2-хъ паромовъ.

Д. Г. Ежовъ заявилъ, что паромы могутъ понадобиться не только весною во время разлива рѣки, но и

во время ливней дождя, если мостъ сильнымъ напоромъ воды унесенъ, что и было уже разъ.

М. А. Городецкій, поддерживая изложенное въ докладѣ, предложилъ возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о постройкѣ на берегу Свіаги избы и наймѣ особаго лица, чтобы во время весеннихъ переправъ на паромѣ не было злоупотребленій во взиманіи платы.

В. П. Купріяновъ нашель, что планъ моста слѣдовало бы измѣнить.

Выслушавъ мнѣнія гласныхъ, Собраніе постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство: 1) о принятіи на счетъ дорожнаго капитала расхода по устройству паромовъ; 2) объ увеличеніи пролетовъ между сваями; 3) о постройке на берегу Свіаги избы и 4) о наймѣ особаго уполномоченнаго для наблюденія за переправою на паромахъ.

Прил. № 50 докладъ Управы.

Ст. 63. В. П. Купріяновъ доложилъ, что Ревизіонная Коммиссія, разсмотрѣвъ протоколъ ревизіи земской аптеки, произведенной Управой при участіи земскихъ врачей и ознакомившихъ съ аптекой насколько то позволило короткое время, съ своей стороны обратила вниманіе на относительно большую трату спирта, но не ставя это въ упрекъ аптеки, все же было бы желательно, чтобы на обстоятельство это было обращено вниманіе Управой. По мнѣнію Коммиссіи практикующая теперь покупка спирта большими количествами не вызывается необходимостью да и кромѣ того, пріобрѣтеніе и храненіе спирта въ деревянныхъ бочкахъ представляется не цѣлесообразнымъ. Лучшее пріобрѣ-

татъ спиртъ и хранить его въ стеклянной посудѣ. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій, объяснилъ, что указаніе Коммиссіи Управа примѣтъ къ свѣдѣнію, при этомъ г. Городецкій добавилъ, что въ текущемъ году имъ лично былъ купленъ спиртъ съ завода Маркизы Паулуччи по цѣнѣ на 3 рубля дешевле, сравнительно съ цѣной по которой отпускаетъ спиртъ Александровъ. Членъ Ревизіонной Коммиссіи Эливановъ обратилъ вниманія собранія, что нужное для лечебныхъ цѣлей—вино пріобрѣтается Управой казеннаго качества, по дешевымъ цѣнамъ. Было бы желательно, чтобы вино покупалось цѣльное и аптека всегда имѣла его въ запасѣ не большое количество бутылокъ и чтобы всѣ аптекарскія товары на будущее время Управой пріобрѣтались отъ Казани.

В. П. Купріяновъ, переходя къ дѣятельности сельскохозяйственнаго склада, отъ лица Коммиссіи выразилъ пожеланіе, что бы Управа возможно рѣже покупала нужные для склада землѣдѣльческія орудія и желѣзные товары изъ Казани отъ Рама и Гордѣевыхъ, а завела бы непосредственное сношеніе съ фабриками и заводами.

Эливановъ высказалъ, что Коммиссія знакомясь со складомъ обратила вниманіе, что выборъ книгъ для продажи сдѣланъ несовсѣмъ целесообразно. При выборѣ книгъ для продажи желательно имѣть въ виду потребность простого народа; въ цѣляхъ же развитія торговли бумагой и канцелярскими принадлежностями можно бы обратиться къ Земскимъ Начальникамъ, прося рекомендовать волостнымъ правленіямъ покупать бумагу и канцелярскія принадлежности изъ земскаго склада, причемъ можно было бы открыть въ складѣ для волостныхъ правленій личные счета, предоставивъ имъ

кредитъ. Принимая же во вниманіе, что складъ Земство открыло не какъ коммерческое предпріятіе, а что-бы притти на помощь мѣстному населенію предоставленіемъ сему возможности покупать нужные предметы возможно дешевле и лучше, слѣдовало бы устанавливать продажные цѣны наивозможно низкіе, назначая лишь самую минимальную прибыль. При торговлѣ желѣзными издѣліями не мѣшало бы имѣть чугуна. Затѣмъ г. Эливановъ обратилъ вниманіе Собранія, что земская лавка при входѣ въ нее производитъ впечатлѣніе не торговаго помѣщенія, а какого то шалаша. Слѣдовало бы просить Управу настоять, чтобы владѣлецъ ее привелъ въ порядокъ и сдѣлалъ настоятельно—необходимыя исправленія. **П о с т а н о в л е н о:** отчетъ Управы по аптека и сельско-хозяйственному складу утвердить и просить Управу указанія Ревизіонной Коммиссіи принять къ исполненію насколько то окажется возможнымъ, а также просить Уѣздную Управу командировать кого либо изъ состава Управы въ Воткинскій и др. заводы для покупки нужнаго количества плуговъ, желѣзныхъ издѣлій и чугуна, а также войти въ соглашеніе съ Воткинскимъ заводомъ объ обмѣнѣ непроданныхъ 2-хъ колесныхъ плуговъ на 3-хъ колесные.

Ст. 64. Гласный В. П. Купріяновъ возбудилъ передъ Собраніемъ вопросъ о желательности образованія фонда на постройку въ г. Тетюшахъ новой больницы; въ виду неудовлетворительности настоящаго ея помѣшенія онъ полагалъ бы ежегодными внесеніями въ смѣту извѣстной суммы постепенно образовать достаточный на постройку больницы капиталъ. Гласный Плотниковъ, присоединяясь къ предложенію Купріянова, заявилъ,

что ему, какъ бывшему члену Управы, хорошо извѣстны всѣ недостатки Тетюшской больницы и постройка новой является вопросомъ безусловно необходимымъ, онъ напомнилъ Собранію, что и раньше раздавались голоса о необходимости постройки Тетюшской больницы, особенно часто настаивалъ на этомъ гласный Лукъянскій.

Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ предложилъ высказать цифру, необходимую, по мнѣнію Собранія, на этотъ предметъ, В. П. Купріяновъ предложилъ на 1901 годъ внести 1000 руб. Гласный М. Ф. Головня, присоединяясь къ этой суммѣ, находитъ ее на предстоящій годъ достаточной; при болѣе лучшемъ экономическомъ положеніи уѣзда сумма, эта можетъ быть и увеличена.

Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ предложилъ, ассигнуемая на постройку Тетюшской больницы суммы, обращать въ спеціальный капиталъ соотвѣтствующаго наименованія, при непремѣнномъ условіи его неприкосновенности до времени достиженія имъ достаточныхъ на постройку больницы размѣровъ.

Гласный А. Θ. Эливановъ находилъ не въ интересахъ Земства, ежегодно дѣлающаго займа изъ 6⁰/₀, капиталъ, имѣющійся образоваться отъ ежегодныхъ ассигнованій на постройку больницы, дѣлать неприкосновеннымъ. **П о с т а н о в л е н о:** соглашаясь съ необходимостью постройки Тетюшской больницы, внести въ смѣту 1901 года 1000 р., положивъ такимъ образомъ начало образованію спеціальнаго, на постройку Тетюшской больницы, капитала при условіи его неприкосновенности согласно предложенія П. М. Теренина.

Ст. 65. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу объ участіи Уѣздныхъ Земствъ въ организаціи сельско-

хозяйственныхъ метеорологическихъ наблюдений. Собрание постановило: принять докладъ Управы.

Прилож. № 51 докладъ Управы.

Ст. 66. Слушали докладъ о закладкѣ земскаго древеснаго питомника, постановлено: заведеніе питомника отклонить.

Прилож. № 52 докладъ Управы.

Ст. 67. Слушанъ докладъ Управы о разрѣшеніи Управѣ покрыть произведенные ею перерасходы по смѣтѣ 1900 года остатками, ожидающимися къ 1901 году. Предвидя, что по нѣкоторымъ статьямъ смѣты текущаго года могутъ быть остатки, Земское Собрание постановило: дать просимое — Управой полномочіе.

Прил. № 53 докладъ Управы.

Ст. 68. Слушанъ докладъ Управы о разсрочкѣ недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора и заключеніе по этому докладу Коммиссіи. въ составѣ гласныхъ Головни Лукьянскаго и Плотникова. Членъ докладчикъ Плотниковъ отъ лица Коммиссіи доложилъ, что Коммиссія, соглашаясь съ выводами Управы, полагаетъ безусловно возможнымъ и справедливымъ, нисколько не обременяя населеніе Тетюшскаго уѣзда, накопившуюся за сельскими обществами недоимку признать подлежащей разсрочкѣ, но не сложенію, не считая таковой безнадежной ни для одного сельскаго общества. Коммиссія признаетъ расчеты сдѣланные Управой, по уплатѣ недоимокъ для каждаго сельскаго общества правильными, — хотя по предложенію Управы для нѣкоторыхъ селеній $\frac{0}{100}$ ежегодно взыскиваемыхъ недоимокъ превышаетъ $20\frac{0}{100}$,

а именно доходить до 25⁰/₀, такъ какъ изъ циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, по хозяйственному Департаменту отъ 9 Марта 1900 г. за № 3/2664 усматривается, что ежегодно взыскиваемая сумма недоимки по возможности не должна превышать 15—20⁰/₀, слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора, а слѣдовательно можетъ быть и выше. М. Ф. Головня добавилъ, что разсрочка, предположенная Управой и подлежащая ежегодно къ уплатѣ сумма недоимокъ, не можетъ быть обременительной для населенія, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ равняется нѣсколькимъ копейкамъ на душевой надѣлъ и лишь въ исключительныхъ случаяхъ доходить до 20—30 коп.

Предсѣдатель засѣданія П. М. Теренинъ высказалъ, что по его мнѣнію слѣдуетъ исполнить въ точности распоряженіе по разсрочкѣ недоимокъ, а именно во первыхъ, не слѣдуетъ, чтобы ежегодно вносимая сумма недоимокъ превышала 20⁰/₀ и во 2-хъ взысканіе недоимокъ должно начаться съ 1901 г., а не съ 1902, какъ предложено Управою.

Къ этому мнѣнію присоединились и другіе гласные. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій высказалъ, что если Собранію угодно будетъ, чтобы взиманіе недоимокъ производилось согласно сдѣланному Предсѣдателемъ Собранія П. М. Теренинымъ указанію, то расчеты, сдѣланные Управой возможно пересоставить къ слѣдующему дню Собранія. На это П. М. Теренинъ возразилъ, что пересоставленіе можетъ быть сдѣлано не во время текущей сессіи Собранія, а по закрытіи ея, согласно тѣхъ же указаній, которыя будутъ приняты Собраніемъ.

П о с т а н о в л е н о: 1) не признавая ни за однимъ

сельскимъ обществомъ числящихся за ними недоимокъ земскаго сбора безнадёжными къ поступленію, разсрочить ихъ по расчету произведенному Уѣздною Управой, съ тѣмъ лишь измѣненіемъ, чтобы взиманіе недоимокъ началось 1901 г., а не съ 1902 г., и чтобы ежегодно взыскиваемая сумма недоимокъ не превышала 20⁰/₀.

2) по предложенію гласнаго М. Ф. Головни ходатайствовать предъ Правительствомъ о томъ, чтобы изъ казны была отпущена Тетюшскому Земству авансомъ вся сумма недоимки равняющаяся 59338 р. 52 к., каковая погашалось бы ежегодно поступающими въ Уѣздное Казначейство недоимками. Одновременно ходатайствовать о разрѣшеніи Земству производить въ этой суммѣ займы по мѣрѣ надобности у частныхъ лицъ на случай, если просьба объ отпускѣ денегъ изъ казны уважена не будетъ.

3) Принимая въ соображеніе, что окладъ земскихъ сборовъ на 1901 г. для крестьянскихъ земель увеличивается на значительную сумму, не вошедшую въ окладъ 1900 г. за позднимъ доставленіемъ Управой Казначейству свѣдѣній о размѣрѣ оклада этого года и что сумма эта равняется почти 32⁰/₀ всего оклада, возбудить ходатайство о разрѣшеніи начать погашеніе разсрочиваемыхъ недоимокъ вмѣсто 1901 съ 1902 г.

Прил. №№ 54 и 55 докладъ и вѣдомости.

Ст. 69. Ревизіонная Коммиссія доложила, что она разсмотрѣвъ актъ и 2 смѣты, на предположенные къ устройству въ будущемъ году дорожныхъ сооруженій на Симбирскомъ трактѣ, она не находитъ возраженій ни противъ количества исчисленныхъ по смѣтѣ мате-

ріаловъ, ни противъ цѣнъ, назначенныхъ на строительныя работы. Соглашаясь съ заключеніемъ комиссіи, Уѣздное Собраніе постановило: объ этомъ увѣдомить Казанскую Губернскую Земскую Управу.

Прил. № 56.

Ст. 70. По выслушаніи доклада Управы объ измѣненіи распоряженія обвзанностей между Предсѣдателемъ и членами Управы, и признавая, что проектируемое сосредоточеніе въ однихъ рукахъ завѣдыванія хозяйственной части земскихъ училищъ не вызывается необходимостью, постановило: остается при существующемъ распредѣленіи.

При семь прил. № 57 докладъ Управы.

Ст. 71. Прочитанъ докладъ Управы по ходатайству Бизяевского, Колунецкаго, Богдашкинскаго и Любимовскаго обществъ о принятіи въ вѣдѣніе Земства пролегающихъ по ихъ землямъ дорогъ. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ высказалъ, что трактъ, пролегающей отъ г. Тетюшъ до границъ Симбирскаго уѣзда черезъ Бизяевку, Колунецъ и Богдашкино, находится дѣйствительно въ невозможномъ состояніи, между тѣмъ дорога эта имѣетъ промышленное значеніе; по ней происходитъ очень большое движеніе хлѣба. Особенно плохо въ д. Бизяевкѣ, гдѣ дорога идетъ по краю оврага, проѣздъ здѣсь очень опасенъ, къ устраненію чего необходимо принять мѣры немедленно, постановлено: возбудить предъ Губернскимъ Собраніемъ ходатайство о сооруженіи на счетъ дорожнаго капитала мостъ черезъ оврагъ въ д. Бизяевкѣ и ремонтъ его впослѣдствіи, препровождая туда составленные тех-

никомъ Калининымъ планъ и смѣту на это сооруженіе, прося поручить Губернской Управѣ постройку этого моста, а также осуществленіе, предположенныхъ уже къ устройству моста и гати въ д. Любимовкѣ, поставить на первую очередь.

Приложеніе № 58 докладъ Управы.

Ст. 72. Прочитанъ докладъ Управы по вопросу о раздѣленіи Тетюшскаго уѣзда на 3 призывныхъ участка съ пунктами призыва въ с. Малыхъ Яльчикахъ и Шонгутахъ. Гласный Эливановъ, возражая на ту часть заключенія Уѣзднаго по воинской повинности присутствія, гдѣ говорится, что вопросъ этотъ разсмотрѣнъ прошлогоднимъ Земскимъ Собраніемъ по заявленію лишь незначительнаго меньшинства населенія, преслѣдующаго только свои личные интересы, не соображаясь не съ потребностями остальнаго населенія уѣзда, ни съ требованіемъ дѣла, добавивъ, что это не можетъ служить доказательствомъ къ неудовлетворенію ходатайства, возбудившаго его населенія.

Ш. М. Теренинъ.—Что ему, какъ Предсѣдателю воинскаго присутствія, болѣе извѣстно положеніе настоящаго дѣла. Раздѣленіемъ Тетюшскаго уѣзда на 2 призывныхъ участковъ съ пунктомъ призыва ихъ въ г. Тетюшахъ достигается главнымъ образомъ равномерность въ отправленіи воинской повинности населеніемъ уѣзда по народности и устраняются нежелательныя явленія, когда въ одномъ участкѣ, по недостаточности нельготныхъ призываемыхъ, на службу поступаютъ льготные 3-го и 2-го разрядовъ. Д. О. Лукьянскій, представляя на разсмотрѣніе прошлогодняго очереднаго Собранія ходатайство 3-хъ волостныхъ сходовъ, имѣлъ въ виду, главнымъ образомъ,

облегченіе населенія, мірскіе расходы котораго съ перенесеніемъ пункта призыва изъ с. Шонгутъ въ гор. Тетюши увеличились почти втрое. Что-же касается неудобствъ для освидѣтельствванія и пріема новобранцевъ, которые ранѣе встрѣчались, благодаря неудовлетворительности помѣщеній въ уѣздныхъ пунктахъ, то таковыя нынѣ уже не будутъ имѣть мѣста, такъ какъ въ с. Шонгутахъ выстроено хорошее зданіе для волостного правленія, въ которомъ могъ-бы быть производимъ пріемъ новобранцевъ. С. П. Петровъ высказалъ, что для населенія дѣйствительно обременительно имѣть пунктомъ призыва новобранцевъ г. Тетюши, гдѣ за одну квартиру обществу за незначительное число новобранцевъ приходится платить 8—9 рублей.

П. М. Теренинъ. То же явленіе наблюдается, въ виду недостатка въ селеніяхъ квартиръ, и громаднаго наплыва призываемыхъ и ихъ родныхъ, и въ уѣздныхъ пунктахъ призыва. А. Θ. Эливановъ, раздѣляя мнѣніе Д. О. Лукъянскаго, заявилъ, что въ с. М. Яльчикахъ также какъ и въ Шонгутахъ имѣется свѣтлое и удобное помѣщеніе въ правленіяхъ вполнѣ подходящее для дѣйствій по призыву.

П. М. Теренинъ. Все это хорошо, но дѣло въ томъ, что при раздѣленіи уѣзда на 3 уч. съ перенесеніемъ пунктовъ призыва въ селенія, призываемые не будутъ распределены равномерно по качеству. Выслушавъ пренія и соглашаясь съ мнѣніемъ П. М. Теренина, Собраніе постановило: остаться при существующемъ дѣленіи Тетюшскаго уѣзда на призывные участки.

Прилож. №№ 59 и 60 докладъ и свѣдѣніе.

Ст. 73. Заслушанъ докладъ Управы съ представ-

леніемъ выработанной Управою при участіи врачей нормы для первоначальнаго обзаведенія фельдшерскихъ пріемныхъ пунктовъ, открываемыхъ на частныя жертвуемые средства. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ сказалъ, что предлагаемая норма обзаведенія фельдшерскаго пункта представляется слишкомъ обширной. Всѣ названные предметы впору имѣть хорошо оборудованной больницѣ. В. П. Купріяновъ находилъ установленныя правила для названныхъ пунктовъ подлежащими отмѣнѣ, какъ предъявляющія къ жертвователямъ слишкомъ преувеличенныя требованія. М. Ф. Головня присоединяясь къ мнѣнію Купріянова высказалъ, что правила дѣйствительно слишкомъ преувеличены. П о с т а н о в л е н о: 1) отклонить предлагаемую норму для обзаведенія 2) утвержденныя постановленіемъ экстреннаго Собранія правила для открываемыхъ на частныя средства фельдшерскихъ пунктовъ отмѣнить. Поручить Управѣ на будущее время о всякихъ предложеніяхъ пожертвованій со стороны частныхъ лицъ доводить до свѣдѣнія Собранія, представляя на его усмотрѣніе предлагаемыя жертвователями условія.

Приложеніе № 6 докладъ Управы.

Ст. 74. Слушали докладъ по вопросу о предоставленіи Губернаторамъ и Земскимъ Собраніямъ тѣхъ же правъ по изданію обязательныхъ постановленій для находящихся въ уѣздахъ дачныхъ мѣстъ и курортовъ, которыя предоставлены Городскимъ Думамъ въ отношеніи живущихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній обывателей, п о с т а н о в л е н о: принять докладъ Управы.

Приложеніе № 62.

Ст. 75. По прочитанному докладу объ изданіи обязательнаго постановленія устройства и содержанія колодцевъ, постановлено: предложенную Управой мѣру признать желательной, но обязательнаго постановленія не издавать.

При семъ приложеніе № 63 докладъ Управы.

Ст. 76. Читанъ докладъ о народномъ продовольствіи. Постановлено: согласиться съ докладомъ Управы и представить его въ Губернскую Управу для разсмотрѣнія на Губернскомъ Собраніи, присовокупивъ, что плохое состояніе озимыхъ полей не даетъ надежды получить въ будущемъ году хорошій урожай озимыхъ хлѣбовъ.

Приложеніе № 64 и 65 докладъ и вѣдомость.

Ст. 77. Читанъ докладъ Управы о сложеніи болыничной недоимки. Постановлено: означенныя болыничныя недоимки сложить.

При семъ приложеніе № 66 и 67 докладъ Управы и вѣдомость.

Ст. 78. По прочтеніи доклада о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о вознагражденіи со стороны казны за помѣщеніе, предоставляемое для Тетюшскаго Уѣзднаго Стѣзда, постановлено: возбудить передъ Правительствомъ ходатайство о назначеніи сказаннаго вознагражденія черезъ Казанское Губернское Собраніе.

При семъ приложеніе № 68 докладъ Управы.

Ст. 79. Выслушавъ докладъ Управы по запискѣ

маркизы Паулуччи объ организаціи общественныхъ работъ и соглашаясь съ мнѣніемъ ея, приведенномъ въ докладѣ, Уѣздное Собраніе постановило: возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство объ организаціи общественныхъ работъ, какъ на примѣръ, устройство прудовъ, плотинъ, дамбъ, гатей, укрѣпленія овраговъ и улучшенія дорогъ, для чего копію съ настоящаго постановленія и доклада Управы, вмѣстѣ съ собранными страховыми агентами и членами Управы свѣдѣніями по сему предмету, препроводить въ Казанскую Губернскую Земскую Управу.

При семъ приложеніе № 69 докладъ Управы.

Ст. 80. Слушали докладъ Управы объ учрежденіи пенсіонной кассы, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Казанской губ. Постановлено: принять докладъ Управы и предложенное ходатайство возбудить..

При семъ приложеніе № 70 докладъ Управы.

Ст. 81. Читанъ докладъ объ установленіи размѣра вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ. Постановлено: докладъ Управы принять.

Приложеніе № 71.

Ст. 82. Слушали прошеніе Ефимова объ исключеніи земскаго сбора за крупобдирку. Постановлено: прошеніе Ефимова уважить.

При семъ приложеніе № 72 докладъ Управы.

Ст. 83. Читанъ докладъ Управы объ исключеніи земскаго сбора за вѣтряную мельницу крестьянина.

Крахмова. П о с т а н о в л е н о: прошеніе Крахмова уважить.

При семъ приложеніе № 73 докладъ Управы.

Ст. 84. Читанъ докладъ Управы объ исключеніи земскаго сбора за 1900 годъ за крупобдирку крестьянина Иванова. П о с т а н о в л е н о: прошеніе Иванова уважить.

При семъ приложеніе № 74 докладъ Управы.

Ст. 85. По прочитанному докладу о возбужденіи предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайства объ отпускъ средствъ на содержаніе арестнаго помѣщенія въ Тетюшахъ. П о с т а н о в л е н о: докладъ Управы принять.

Приложеніе № 75 докладъ Управы.

Ст. 86. Прочитанъ докладъ Управы о размѣрѣ губернскихъ потребностей по Тетюшскому уѣзду. П о с т а н о в л е н о: докладъ Управы утвердить.

Приложеніе № 76 докладъ Управы.

Ст. 87. Слушали докладъ Управы о перечисленіи д. Долгой Поляны изъ 4-го медицинскаго участка въ первый. П о с т а н о в л е н о: докладъ Управы утвердить.

Прилож. № 77 докладъ Управы.

Ст. 88. Слушали докладъ Управы объ установленіи сбора съ трактирныхъ заведеній, имѣемыхъ быть открытыми въ Тетюшскомъ уѣздѣ. П о с т а н о в л е н о: докладъ Управы принять.

При семъ приложеніе № 78 докладъ Управы.

Ст. 89. Выслушавъ прошеніе крестьянъ изъ мурзъ д. Степныхъ Еналей Ильязова и Хасанова о выдачѣ имъ отдѣльнаго окладного листа отъ совладѣльцевъ и принимая во вниманіе, что просителями никакихъ документовъ о ввѣдѣ ихъ во владѣніе землею, на основаніи коихъ собраніе могло бы удовлетворить ходатайство просителей, не представлено, Уѣздное Собраніе постановило: ходатайство просителей отклонить.

При семъ приложеніе № 79.

Ст. 90. Выслушавъ отношеніе Казанской Губернской Земской Управы за № 2933 и выработанный Управленіемъ Государственными имуществами проектъ таксы для опредѣленія взысканій за самовольную порубку лѣса въ казенныхъ и частныхъ лѣсахъ съ разцѣнкою лѣса по нижнему отрубѣ, Уѣздное Собраніе постановило: проектъ таксы принять и просить Губернское Земское Собраніе объ утвержденіи ея на будущее съ 1901 года трехлѣтіе.

При семъ приложеніе № № 80, 81, 82 докладъ Управы и проектъ таксы.

Ст. 91. По ходатайству крестьянина М. Григорьева Бизюлина объ увольненіи его отъ должности члена раскладочнаго присутствія, постановлено: ходатайство Бизюлина уважить.

Приложеніе № 83 докладъ.

Ст. 92. По докладу о выборѣ 2-хъ членовъ въ Тетюшское раскладочное присутствіе и замѣстителя къ нимъ, закрытой подачей голосовъ постановлено: считать таковыми Абдуль-Латыфа Ибрагимова Юсупова, Тошнова и замѣстителемъ Петрова.

При семъ приложеніе № 84, 85 докладъ Управы и баллотировочный списокъ.

Ст. 93. По выслушаніи доклада Управы о выборѣхъ завѣдывающихъ военноконскими участками, помощниковъ и кандидатовъ къ нимъ, Уѣздное Собраніе приступило къ производству выборовъ, при чемъ закрытою баллотировкою большинствомъ шаровъ оказались избранными на означенныя должности лица, поименованныя въ приложенномъ при семъ списокѣ. Предъ избраніемъ завѣдывающаго 8 участкомъ Бубнова выбылъ изъ залы засѣданія представитель отъ города А. С. Поповъ, а при избраніи завѣдывающаго 15 военноконскимъ участкомъ гласнаго Петрова, послѣдній выбылъ изъ залы засѣданія и его шаръ былъ отложенъ.

При семъ приложеніе №№ 86 и 87 докладъ Управы и баллотировочный списокъ.

Прилож. № 87 къ ст. 93.

Баллотировочный списокъ

На избраніе завѣдывающихъ военноконскими участками, помощниковъ и кандидатовъ на трехлѣтіе съ 1901 года.

Составленъ 22 Сентября 1900 г.

№ по ряду.	Имя, отчество и фамилія избран- ныхъ лицъ.	Число балловъ.	
		Изра- тель- ныхъ.	Неизби- ратель- ныхъ.
	2-й участокъ, Красно-Полянская волость.		
1	Завѣдывающій Василій Сергѣевъ Аксеновъ, крестьянинъ с. Чинчурина .	16	—

2	Помощникъ Алексѣй Ивановъ Кунцовъ, крестьянинъ с. Чинчурина .	16	—
3	Кандидатъ Михаилъ Андреевъ Толмановъ, крестьянинъ с. Чинчурина .	16	—
3-й участокъ.			
Пролей-Кашинская волость.			
4	Завѣдывающій потомственный дворянинъ Дмитрій Николаевичъ Сверчковъ.	16	—
5	Помощникъ Василій Сергѣевъ, крестьянинъ д. Новоселокъ	16	—
6	Кандидатъ Илларионъ Матвѣевъ Богдановъ, мѣщанинъ гор. Чистополя . .	16	—
4-й участокъ.			
Больше-Шемякинская волость.			
7	Завѣдывающій Николай Ивановъ Скворцовъ, крестьянинъ с. Фролова	15	1
8	Помощникъ Иванъ Михайловъ Петровъ, крестьянинъ с. Ямбухтина .	15	1
9	Кандидатъ Сергѣй Борисовъ Камаровъ, крестьянинъ с. Малаго Шемякина. .	15	1
5-й участокъ.			
Сюкеевская волость.			
10	Завѣдывающій Михаилъ Михайловъ Чикинъ, крестьянинъ с. Сюкеева . .	15	1

11	Помощникъ Степанъ Ивановъ Носовъ, крестьянинъ с Сюкеева . . .	15	1
12	Кандидатъ Федоръ Ивановъ Шорновъ, крестьянинъ с. Сюкеева . . .	15	1
6-й участокъ.			
Никифоровская волость.			
13	Завѣдывающій Владиміръ Федоровъ Тюлемановъ, крестьянинъ с. Никифорова	14	2
14	Помощникъ Михаилъ Созоновъ, крестьянинъ с. Никифорова.	14	2
15	Кандидатъ Кузьма Калистратовъ Ивановъ, крестьянинъ д. Танаевой . .	14	2
7-й участокъ.			
Больше-Фроловская волость.			
16	Завѣдывающій Иванъ Дмитріевъ Болякинъ, крестьянинъ с. Фролова. . .	16	—
17	Помощникъ Александръ Ивановъ Никашинъ, крестьянинъ с. Фролова . .	16	—
18	Кандидатъ Максимъ Федоровъ Царьковъ, крестьянинъ с. Фролова . . .	16	—
8-й участокъ.			
Больше-Кляринская волость.			
19	Завѣдывающій Степанъ Григорьевъ Бубновъ, крестьянинъ д. Бикѣевой .	14	1

20	Помощникъ Зиганьша Абуталиповъ, крестьянинъ д. Клянчѣвой	14	1
21	Кандидатъ Гафіатулла Абуллинъ, крестьянинъ д. Атабаевой. . . .	14	1
9-й участокъ.			
Чирки-Кильдуразовская волость.			
22	Завѣдывающій Сабитъ Биксентеевъ, крестьянинъ д. Каменнаго Брода . .	14	1
23	Помощникъ Сайфуль Мулюкъ Кур- мухаметъ, крестьянинъ д. Куритовой .	14	1
24	Кандидатъ Фахретдинъ Халитовъ, крестьянинъ д. Старыхъ Лащей. . .	14	1
10-й участокъ.			
Ильинско-Шонгутская волость.			
25	Завѣдывающій Осипъ Ивановъ Орѣш- кинъ, крестьянинъ с. Шонгутъ	13	2
26	Помощникъ Иванъ Степановъ Базар- кинъ, крестьянинъ д. Шонгутъ. . . .	13	2
27	Кандидатъ Павелъ Харитоновъ Ши- новниковъ, крестьянинъ с. Шонгутъ .	13	2
11-й участокъ.			
Старо-Барышевская волость.			
28	Завѣдывающій Петръ Яковлевъ Мас- ловъ, крестьянинъ села Чернышевки .	14	1

29	Помощникъ Шигабутдинъ Муталановъ, крестьянинъ д. Ясагиной Барышевой	14	1
30	Кандидатъ Петръ Андреевъ Свѣтовъ, крестьянинъ д. Торловки	14	1
12-й участокъ.			
Богородская волость.			
31	Завѣдывающій Иванъ Федоровъ Храмовъ, крестьянинъ с. Богородскаго .	15	—
32	Помощникъ Петръ Денисовъ, Ежовъ, крестьянинъ с. Богородскаго	15	—
33	Кандидатъ Егоръ Ивановъ Автономовъ, крестьянинъ с. Богородскаго .	15	—
13-й участокъ.			
Больше-Янасалъская волость.			
34	Завѣдывающій Иванъ Николаевъ Савосинъ, крестьянинъ с. Антоновки . .	15	—
35	Помощникъ Калимулла Валіуллинъ, крестьянинъ д. Большихъ Янасалъ .	15	—
36	Кандидатъ Семенъ Васильевъ Оемагинъ, крестьянинъ д. Антоновки . .	15	—
14-й участокъ.			
Средне-Балтаевская волость.			
37	Завѣдывающій Мазить Вахитовъ, крестьянинъ дер. Кулларовой	14	1

38	Помощникъ Мухутдинъ Зямалатдиновъ, крестьянинъ д-р. Шемяковой. .	14	1
39	Кандидатъ Зиннуръ Хисямутдиновъ, крестьянинъ д. Довликѣевой	14	1
15-й участокъ.			
Шамбулыхчинская волость.			
40	Завѣдывающій Спиридонъ Петровъ Петровъ, крестьянинъ дер. Булынь-Булычей	14	—
41	Помощникъ Клементій Никифоровъ, крестьянинъ с. Бишева.	14	1
42	Кандидатъ Лука Кондратьевъ Романовъ, крестьянинъ дер. Ново-Поселенныхъ Біабашъ	14	1
16-й участокъ.			
Алексѣевская волость.			
43	Завѣдывающій Михаилъ Алексѣевъ Кедровъ, крестьянинъ с. Малыхъ Яльчикъ	15	—
44	Помощникъ Яковъ Павловъ Бѣляевъ, крестьянинъ села Малыхъ Яльчикъ .	15	—
45	Кандидатъ Осипъ Яковлевъ Молодовъ, крестьянинъ села Малыхъ Яльчикъ	15	—

17-й участокъ.				
Больше-Тоябинская волость.				
46	Завѣдывающій Садыкъ Сабитовъ, крестьянинъ д. 2 Черемшана . .	15	—	
47	Помощникъ Яковъ Козьминъ, крестья- нинъ д. Старой Янашевой. .	15	—	
48	Кандидатъ Григорій Купріяновъ крестьянинъ села Каргалы . . .	15	—	
18-й участокъ.				
Ново-Шимкуская волость.				
49	Завѣдывающій Никифоръ Калист- ратовъ Медвѣдевъ, крестьянинъ дерев. Половыхъ Буртасъ	15	—	
50	Помощникъ Николай Тихоновъ, крестья- нинъ дер. Новой Байбатыровой .	15	—	
51	Кандидатъ Владиміръ Спиридоновъ, крестьянинъ дер. Новой Тевеняшевой.	15	—	

Ст. 94. Прочитанъ докладъ о выборѣ отъ Земства членовъ въ комиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1901 годъ. Закрытой подачей голосовъ постановлено: считать выбранными въ члены комиссіи Ашмарина, Панягина и Яшина.

При семъ приложеніе № 88 докладъ Управы.

Ст. 95. Въ виду того, что М. А. Городецкій, со-

гласно новаго закона, можетъ участвовать въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи съ правомъ рѣшающаго голоса, какъ Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы, Предсѣдатель Собранія предложилъ избрать на текущее трехлѣтіе въ гласные Губернскаго Земскаго Собранія еще одно лицо, каковымъ закрытой баллотировкой шарами, большинствомъ 13 противъ одного балла, избранъ В. П. Купріяновъ.

Закрывая на нынѣшній день засѣданіе, Предсѣдатель Собранія просилъ г.г. гласныхъ пожаловать 23 числа къ 10 часамъ утра.

Приложеніе № 89 баллотировочный списокъ.

Баллотировочный списокъ

на выборъ гласнаго въ Губернское Земское Собраніе на текущее трехлѣтіе.

Составленъ 22 сентября 1900 года.

Имя, отчество и фамилія.	Число балловъ.		Отмѣтка.
	Избира- тель- ныхъ.	Неизби- раель- ныхъ.	
Владиміръ Петровичъ Купріяновъ	13	1	Свой шаръ отложенъ.

Ст. 96. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ открылъ сегодняшнее засѣданіе въ составѣ слѣдующихъ гласныхъ: М. А. Городецкаго, М. Ф. Головни, А. Н. Плотникова, В. В. Молостцова, К. А. Соловьева, А. Θ. Эливанова, П. Я. Ашмарина, П. Н. Жаркова, Д. Г. Ежева, И. А. Яшина, А. И. Панягина, А. И. Розенбахъ, Н. М. Ясницкаго и А. С. Попова.

Ст. 97. Прочитаны журналы вчерашняго засѣданія. Признавая ихъ составленными правильно, Собраніе постановило: утвердить подписомъ, о чемъ и записать въ настоящій журналъ.

Ст. 98. Предсѣдатель Собранія П. М. Теренинъ доложилъ Собранію полученное отъ гласнаго Д. О. Лукъянскаго извѣщеніе о невозможности для него прибыть на сегодняшнее засѣданіе и предложилъ приступить къ обсужденію причинъ неявки на засѣданіе очереднаго Уѣзднаго Собранія П. Н. Фигнера.

Принимая во вниманіе, что П. Н. Фигнеръ за позднимъ извѣщеніемъ его не могъ явиться на очередное Собраніе, Уѣздное Собраніе постановило: причины неявки П. Н. Фигнеръ и Д. О. Лукъянскаго признать уважительными, а также признать уважительною причину неявки на сегодняшнее засѣданіе гласнаго В. П. Купріянова.

Ст. 99. Прочитанъ докладъ Предсѣдателя Управы объ оставленіи службы въ Тетюшскомъ Земствѣ врача Искакина.

Гласные А. Ник. Плотниковъ и А. Θ. Эливановъ, присоединяясь къ предложенію Предсѣдателя, находили

желательнымъ, въ виду дѣйствительно полезной службы врача Искакина, выразить ему письменную благодарность отъ Земскаго Собранія и, независимо отъ этого, просить Предсѣдателя Управы лично выразить г. Искакину сожалѣніе Собранія объ оставленіи имъ службы въ Земствѣ. П о с т а н о в л е н о: предложеніе г.г. Плотникова и Эливанова принять и просить Предсѣдателя Управы вручить г. Искакину засвидѣтельствованныя копіи какъ съ доклада его, Предсѣдателя, такъ и настоящаго постановленія.

Приложеніе № 90 докладъ.

Ст. 100. Ревизіонная Коммиссія доложила Земскому Собранію, что она, провѣривъ представленные ею Управою отчеты донезныя книги и документы, нашла, что отчеты эти 1) за 1899 годъ, 2) за время съ 1 Января по 1 Іюля 1900 года, 3) съ 1 Января по 1 Сентября 1900 года и 4) хозяйственный отчетъ о дѣятельности Управы съ 1 Іюля 1899 года по 1 Іюля 1900 года и 5) отчеты по дорожному капиталу спеціальному и Губернскому, составлены правильно и согласно съ документами, что денежные книги велись вполнѣ правильно, а потому отчеты эти подлежатъ утвержденію; затѣмъ осмотрѣнное дѣлопроизводство Управы по канцеляріи коммиссія нашла въ порядкѣ и медленности въ исполненіи бумагъ не замѣтила. Предсѣдатель Управы М. А. Городецкій и члены К. А. Соловьевъ, П. Н. Жарковъ и Д. Г. Ежовъ, руководствуясь 122 ст. пол. о зем. учр., устранили себя отъ участія въ засѣданіи и выбыли изъ зала Собранія. Уѣздное Собраніе, по выслушаніи сего, п о с т а н о в и л о: обревизованные отчеты утвердить.

При этомъ приложенія №№ 91, 92, 93, 94, 95 и 96.

Ст. 101. По обсужденіи внесенной Земскою Управою по § XII ст. 1 смѣты на 1901 годъ суммы 2477 руб. на образованіе оборотнаго капитала, Уѣздное Земское Собраніе, на основаніи пун. б. ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи Земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановило: внести по сей статьѣ въ смѣту на 1901 годъ на образованіе оборотнаго капитала 2477 руб., что составитъ $2\frac{1}{2}\%$ смѣтнаго итога окладныхъ земскихъ сборовъ исчисленныхъ на 1901 годъ и поручить Управѣ оборотный капиталъ по мѣрѣ накопленія обращать въ процентныя бумаги.

Ст. 102. По обсужденіи внесенной Земскою Управою по § XIII смѣты къ расходу на 1901 годъ суммы 4043 руб. 93 коп. на образованіе запасной суммы на непредвидѣнныя надобности и на доборъ въ доходахъ, Уѣздное Земское Собраніе, на основаніи пун. а, ст. 3 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, постановило: внести по сей статьѣ на образованіе запасной суммы 4043 руб. 93 коп., что составитъ 4% общаго итога расходовъ.

Ст. 103. Выслушавъ смѣту расходовъ на 1901 годъ, составленную Управою и измѣненную постановленіями предыдущихъ засѣданій, Собраніе нашло, что вся смѣта денежныхъ расходовъ опредѣлилась въ 106747 руб. 99 коп., затѣмъ Собраніе, переходя къ слушанію подробной раскладки, усматриваетъ, что въ число означенной суммы предположено зачесть сверхъ смѣтныхъ и другихъ несмѣтныхъ поступленій, подробно поименованныхъ въ смѣтѣ доходовъ, именно судебныхъ сбо-

ровъ 195 руб., сбора съ заведеній трактирнаго промысла внѣ городскихъ поселеній 365 руб., платы за лѣченіе въ больницахъ лицъ не принадлежащихъ къ Тетюшскому Земству 735 руб., доходы за медикаменты 3395 руб. и пени съ частныхъ владѣльцевъ за несвоевременный взносъ земскихъ сборовъ 430 руб., а всего 5120 руб., остальную затѣмъ сумму, необходимую на покрытіе расходовъ, утвержденную Собраніемъ въ размѣръ 101627 руб. 99 коп., Собраніе постановило: разложить на всѣ земли, лѣса и имущества состоящія въ Тетюшскомъ Уѣздѣ.

Ст. 104. Разсмотрѣвъ какъ смѣты доходовъ и расходовъ, такъ ровно и раскладку, Собраніе нашло составленными правильно и во всемъ согласно состоявшимся постановленій Собранія, а потому постановлено: смѣты доходовъ и расходовъ на 1901 годъ, а также раскладку на этотъ годъ утвердить и поручить Управѣ таковыя вмѣстѣ съ общей объяснительной запиской и денежными отчетами за 1899 годъ, съ 1 Января по 1 Іюля и съ 1 Января по 1 Сентября 1900 года представить Г. Казанскому Губернатору, а копіи съ смѣтъ, раскладки, объяснительной записки, денежных отчетовъ и настоящаго журнала препроводить въ Губернскую Земскую Управу, кромѣ сего на основаніи ст. 13 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, копіи съ смѣтъ и раскладки со всѣми къ нимъ приложеніями отослать Г. Управляющему Казанской Казенной Палаты.

Приложенія №№ 97, 98, 99, 100, 101, 102 и 103.

Ст. 105. Утвердивъ отчеты Управы, выслушавъ

заключенія Ревизіонной Коммиссіи по преданнымъ на ея предварительное обсужденіе вопросамъ и прослушавъ журналы Земскаго Собранія, составленные секретаремъ К. А. Соловьевымъ, Собраніе, принимая во вниманіе труды, понесенные какъ Предсѣдателемъ Собранія по веденію засѣданій, равно секретаремъ по составленію журналовъ, а также членами Коммиссіи по обревизованію отчетовъ и имѣя въ виду найденный въ отчетности, дѣлопроизводствѣ и веденіи земскаго хозяйства порядокъ со стороны Управы, постановило: выразить благодарность Собранія: Предсѣдателю онаго и секретарю, членамъ Ревизіонной Коммиссіи и Земской Управѣ, о чемъ и записать въ настоящій журналъ.

Послѣ сего Предсѣдатель Собранія, за разсмотрѣніемъ всѣхъ дѣлъ подлежащихъ обсужденію и разсмотрѣнію XXXVI очереднаго Тетюшскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, объявилъ таковое закрытымъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ
къ постановленіямъ
XXXVI ОЧЕРЕДНАГО

Тетюшскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

1) ДОКЛАДЪ по вопросу объ уменьшеніи выдаваемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ чинамъ мѣстной полиціи разѣздныхъ денегъ.

При разсмотрѣніи въ Тетюшскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи XXXV очередной сессіи прихода-расходной смѣты на 1900 годъ нѣкоторыми гласными было высказано, что въ виду Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о взысканіи земскаго и другихъ сборовъ, которымъ съ 1-го Января 1900 года главное наблюденіе по взысканію оклада и недоимокъ возложено на Земскихъ Начальниковъ и податныхъ Инспекторовъ, обязанности полицейскихъ чиновъ значительно уменьшились и, что поэтому было-бы справедливо уменьшить разѣздныя деньги чинамъ уѣздной полиціи.

По выслушаніи предложенія гласныхъ, Земское Собраніе постановило поручить Управѣ, по сношенію съ г. Казанскимъ Губернаторомъ, представить

XXXVI очередному Уѣздному Собранію докладъ по означенному вопросу.

Въ исполненіе постановленія Собранія Земская Управа, 4 Іюля за № 2783, вошла съ представленіемъ къ г. Казанскому Губернатору, прося Его Превосходительство увѣдомить Управу о своемъ мнѣніи относительно уменьшенія разѣздныхъ денегъ чинамъ Тетюшской Уѣздной полиціи.

Въ отвѣтъ на представленіе Управы г. Казанскій Губернаторъ, не считая пока возможнымъ согласиться на просимое Тетюшскимъ Земствомъ уменьшеніе кредита на разѣзды чиновъ мѣстной полиціи, 3-го августа за № 699, увѣдомилъ Уѣздную Управу, что, какъ извѣстно, разѣзды чиновъ полиціи по ввѣренному имъ району вызываются не одними денежными взысканіями, а цѣлымъ рядомъ весьма разнообразныхъ обязанностей только частію перечисленныхъ въ 680 и послѣдующихъ статьяхъ т. II Св. Зак. Общ. Учр. изб. (изд. 1892 г.), говоря же вообще, разѣзды эти обусловливаются всякаго рода случайностями, возникающими соответственно тѣмъ явленіямъ, которыя въ данный моментъ могутъ совершаться въ сферѣ дѣятельности правительственныхъ и общественныхъ органовъ или личной жизни обывателей, и которыя съ каждымъ годомъ не уменьшаются, а напротивъ, все болѣе и болѣе осложняются и увеличиваются. Такъ напр., за послѣднее время дѣятельность чиновъ полиціи значительно осложнилась исполненіемъ различныхъ требованій Казенной Палаты по взиманію промысловаго налога, какъ то: отобраніе для провѣрки промысловыхъ свидѣтельствъ отъ владѣльцевъ промышленныхъ заведеній, выдача послѣднимъ копій съ постановленій палаты о наложеніи

взысканія за нарушеніе закона о промысловомъ налогѣ, раздача разнымъ лицамъ извѣщеній о раскладкѣ промысловаго налога и окладныхъ листовъ, а также взысканіе платежей по этимъ листамъ и т. п. Равнымъ образомъ увеличилось за послѣднее время у чиновъ полиціи также количество дѣлъ по взысканію денегъ за купленный у казны съ торговъ лѣсъ. Наконецъ, самый законъ объ измѣненіи порядка взиманія окладныхъ сборовъ, на который ссылается Уѣздное Земское Собраніе, введенъ еще такъ недавно, что въ настоящее время не имѣется никакихъ опытныхъ данныхъ къ заключенію о томъ, что разъѣзды чиновъ полиціи должны впредь сократиться даже и по дѣламъ этого рода. Къ тому же и по новому закону съ 1-го февраля каждаго года для полиціи настаетъ дѣятельность по взысканію недоимки за истекшій годъ съ крестьянъ, а порядокъ взысканія съ частныхъ владѣльцевъ остается безъ измѣненія.

О чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

(Прил. къ ст. 3).

2) ДОКЛАДЪ по вопросу о пересылкѣ по земской почтѣ доплатной корреспонденціи.

На основаніи дѣйствующихъ почтовыхъ правилъ доплатный вѣсовой сборъ за невполнѣ и во все неоплаченные письма, передаваемые на земскую почту взыскивается съ довѣренныхъ отъ Земства лицъ при выдачѣ имъ корреспонденцій, затѣмъ Земству уже предоставляется взыскивать этотъ сборъ съ адресатовъ; между тѣмъ нѣкоторые адресаты отказываются отъ полученія

адресованныхъ имъ писемъ, не желая или не имѣя средствъ платить причитающіеся сборы, которые такимъ образомъ упадаютъ на Земство, такъ какъ деньги, взысканныя учрежденіями почтово-телеграфнаго вѣдомства—не возвращаются, вслѣдствіе чего многіе Земства, отказываются отъ пересылки по своей почтѣ доплатной корреспонденціи.

Въ видахъ устраненія этихъ неудобствъ Г. Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, по докладу г. Начальника Главнаго Управленія почтъ и телеграфовъ, разрѣшилъ, чтобы не вполнѣ и вовсе неоплаченная простая письменная корреспонденція (письма и бандерольныя отправленія) передавались довѣреннымъ отъ Земства лицамъ подъ росписку, при реестрѣ съ показаніемъ въ немъ причитающаго ко взысканію съ адресатовъ доплатнаго вѣсового сбора; затѣмъ, по истеченіи опредѣленнаго срока, Земская Управа должна будетъ уплачивать причитающійся сборъ лишь за тѣ отправленія, которыя выданы адресатамъ, а остальные возвращать въ то учрежденіе почтово-телеграфнаго вѣдомства, изъ котораго они были выданы. Вслѣдствіе чего г. Начальникомъ Главнаго Управленія предложено о вышеприведенныхъ новыхъ правилахъ для передачи доплатной корреспонденціи на земскую почту сообщить Земскимъ Управамъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ учреждена земская почта и затѣмъ ввести эти правила лишь въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ Земскія Управы изъявляютъ согласіе на пересылку по земской почтѣ этой корреспонденціи и примутъ на себя обязательство своевременно вносить причитающіеся сборы. При установленіи такой передачи доплатной корреспонденціи на земскую почту будетъ соблюдаться слѣдующій порядокъ: 1) доплатная

корреспонденція, подлежащая доставкѣ чрезъ земскую почту, будетъ передаваться довѣренному отъ Земства лицу, какъ выше указано, при реестрѣ, подъ росписку на копіи съ этаго реестра остающейся въ учрежденіи.

2) По истеченіи двухъ мѣсяцевъ, въ продолженіе третьяго, Земская Управа должна доставить въ подлежащее учрежденіе почтово-телеграфнаго вѣдомства: а) вѣсовой сборъ, причитающійся за переданную въ теченіе отчетнаго мѣсяца на земскую почту доплатную корреспонденцію и б) не выданную по назначенію доплатную корреспонденцію за отчетный мѣсяць, и 3) доплатная корреспонденція, не возвращенная Земскою Управою въ теченіе двухъ мѣсяцевъ послѣ отчетнаго, считается выданною по назначенію и за такую корреспонденцію Земская Управа обязана уплатить причитающійся вѣсовой сборъ.

Сообщая объ изложенномъ г. Начальникъ Казанскаго почтово-телеграфнаго округа просить Уѣздную Управу увѣдомить его о своемъ согласіи на пересылку по земской почтѣ въ Тетюшскомъ уѣздѣ доплатной корреспонденціи и о принятіи на себя обязательства своевременно вносить причитающіеся сборы за выданную доплатную корреспонденцію.

Въ дополненіе къ этому отношенію Начальникъ округа 5-го апрѣля за № 5242, сообщилъ Управѣ, что новыми правилами на обязанность почтарей Земской Управы возлагается не выдача доплатной корреспонденціи лично адресатамъ, а только полученія ея съ Государственной почты и передача въ волостныя правленія для выдачи адресатамъ съ тѣмъ, чтобы отчетность по выдачѣ этой корреспонденціи, вмѣстѣ съ поступившими деньгами за выданную корреспонденцію, волостными правленіями доставлялись въ Земскую

Управу, а послѣдняя должна уже вести расчеты съ почтово-телеграфнымъ учрежденіемъ указаннымъ порядкомъ, непосредственно же съ волостными правленіями, помимо Земскихъ Управъ согласно новыхъ правилъ утвержденныхъ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, почтово-телеграфныя учрежденія не могутъ вести такихъ расчетовъ. А затѣмъ отношеніемъ отъ 1 мая за № 6003 просилъ означенный вопросъ доложить ближайшему Земскому Собранію.

Представляя настоящій вопросъ на разсмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что пересылка по земской почтѣ доплатной корреспонденціи вызоветъ расходы на наемъ особаго писца для веденія денежныхъ отчетовъ и переписки, на заготовку книгъ и бланковъ, а потому, если Собранію угодно будетъ возложить операцію по пересылкѣ доплатной корреспонденціи на Управу, покорнѣйше просить, внести въ смѣту 1901 года 200 рублей. (прил. къ ст. 4).

3) Докладъ по ходатайству о наградѣ бывшаго писца Управы И. П. Васильева.

Бывшій писецъ Управы, Буинскій мѣщанинъ Иванъ Петровъ Васильевъ, особымъ прошеніемъ на имя Предсѣдателя Управы обратился съ ходатайствомъ о назначеніи ему награды за прежнюю службу Земству.

Представляя это прошеніе, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что Васильевъ служилъ писцомъ въ канцеляріи Управы болѣе 4-хъ лѣтъ, при чемъ на обязанности его лежало веденіе счетоводства и отчетности по продовольственному дѣлу, — оставилъ службу въ іюлѣ 1899 года по собственному желанію.

Имѣя въ виду, что Уѣзднымъ очереднымъ Собраніемъ была ассигнована сумма на награду канцеляріи Управы, но таковая опредѣлена по наличному составу служащихъ, когда Васильевъ уже на службѣ не состоялъ, и принимая во вниманіе 4-хъ лѣтнюю службу просителя въ канцеляріи Управы при добросовѣстномъ исполненіи обязанностей, Уѣздная Управа полагала бы справедливымъ уважить это ходатайство, назначивъ въ награду Васильеву 25 рублей, мѣсячный окладъ его жалованья (прил. къ ст. 5).

4) Докладная записка члена Управы Димитрія Григорьева Ежова.

Вступивъ въ должность члена Управы въ январѣ 1899 г., я долженъ былъ взять на себя слишкомъ большое и отвѣтственное дѣло по приему и раздачѣ закупленнаго для пострадавшаго отъ неурожая населенія сѣменного и продовольственнаго хлѣба, а также и лошадей, для чего неоднократно выѣзжалъ за предѣлы своего уѣзда въ Казань, Свіяжскъ, Шихраны и друг. мѣста. Поѣздки эти, конечно, сопряжены были съ расходами, каковыя я несъ изъ личной собственности, что для меня, при незначительности получаемого жалованья, было весьма обременительно.

Прошлогоднее очередное Собраніе, цѣня труды Управы по продовольственному дѣлу, ассигновало въ награду Предсѣдателю и членамъ мѣсячное жалованье, рассчитывая на полученіе которой, я чувствовалъ себя удовлетвореннымъ, но Губернское Собраніе ассигновки эти признало неправильными и отмѣнило.

Вслѣдствіе сего позволяю себѣ почтительнѣйше ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Собраніемъ, не будетъ ли признано возможнымъ вознаградить меня какою либо суммою въ возмѣщеніе расходовъ, понесенныхъ изъ собственности на поѣздки по дѣламъ службы за предѣлы своего уѣзда. (Прил. къ ст. 6).

5) Докладъ по ходатайству вдовы Буинскаго мѣщанина Вѣры Николаевой Харушкиной о назначеніи сыну ея, обучающемуся въ Казанской гимназіи, стипендіи и объ ассигнованіи ей единовременнаго пособія.

Вдова В. Н. Харушкина въ поданномъ въ Уѣздную Управу прошеніи объяснила, что мужъ ея А. П. Харушкинъ, прослужившій около 11 лѣтъ въ должности секретаря Управы, 3 мая скончался и ее съ тремя малолѣтними дѣтьми оставилъ безъ всякихъ средствъ къ существованію. Сынъ Владиміръ, поступившій въ 1898 г. въ гимназію, за отсутствіемъ средствъ на уплату за правоученія и на содержаніе въ губернскомъ городѣ, долженъ будетъ выйти изъ учебнаго заведенія и дѣлать вмѣстѣ съ матерью горькую нужду.

Возлагая всѣ надежды на Тетюшское Земство, въ которомъ А. П. Харушкинъ прослужилъ около 11 лѣтъ, вдова его проситъ Земскую Управу ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о назначеніи сыну ея Владиміру, на обученіе въ гимназіи стипендіи и объ ассигнованіи единовременнаго пособія, которое впредь до пріисканія мѣста, дало бы ей возможность существованія съ малолѣтними дѣтьми.

Докладывая настоящее ходатайство Уѣздному Собранію, Земская Управа имѣетъ честь объяснить, что

покойный А. П. Харушкинъ въ должности секретаря Тетюшской Земской Управы прослужилъ дѣйствительно болѣе 10 лѣтъ. Полюбивъ земское дѣло и отдавшись ему вполнѣ, покойный, возложенныя на него обязанности всегда исполнялъ аккуратно. Ни одинъ проситель не уходилъ изъ Управы, не получивъ надлежащихъ справокъ и добрыхъ совѣтовъ, въ которыхъ А. П. Харушкинъ никогда и никому не отказывалъ. Исполнялъ охотно и то, что не относилось къ его прямымъ обязанностямъ. Такъ наприм., во время выдачи населенію сѣмянныхъ и продовольственныхъ ссудъ по неурожаямъ 1891—1892 г.г., покойный, не отличаясь корыстолюбіемъ, безъ особаго вознагражденія отъ Земства, безропотно несъ обязанности уполномоченнаго по приему хлѣба и по выдачѣ его нуждающемуся населенію; между тѣмъ обязанности эти были сопряжены съ расходами по содержанію себя во время продолжительныхъ командировокъ на мѣста закупокъ и выдачи хлѣба. Расходы эти довольно чувствительно отзывались на его болѣе чѣмъ скромномъ бюджетѣ. По мнѣнію Управы было вполнѣ справедливо принять участіе въ осиротѣвшей и необеспеченной семьѣ и оказать ей матеріальную поддержку. Послѣ покойнаго осталось трое дѣтей въ школьномъ возрастѣ, и жена вдова, которая подъ вліяніемъ утраты чувствуетъ себя не совсѣмъ здоровой и не можетъ работать. Владиміръ, старшій сынъ ея, еще при жизни своего отца, былъ помѣщенъ въ 1-й классъ Казанской гимназіи и нынѣ, при хорошихъ успѣхахъ, перешелъ во 2-й классъ. Необеспеченное положеніе семьи заставить мальчика, къ крайнему сожалѣнію, покинуть гимназію и удовлетвориться другимъ, болѣе

скромнымъ въ смыслѣ образовательнаго ценза учебнымъ заведеніемъ.

Въ виду болѣе 10-ти лѣтней службы покойнаго въ Тетюшскомъ Земствѣ, Уѣздная Управа полагала-бы удовлетворить ходатайство вдовы Харушкиной и назначить пособіе въ слѣдующемъ размѣрѣ, который дастъ возможность сиротамъ получить образованіе, а именно: на обученіе Владиміра 180 руб. въ годъ и 2-мъ дочерямъ по 60 руб. въ годъ. Пособіе въ 180 руб. представлялось-бы необходимымъ выдавать во все время нахожденія Владиміра Харушкина въ учебномъ заведеніи и 120 руб. на дочерей до полного ихъ совершеннолѣтія. Если Собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ предложеніемъ, то Управа покорнѣйше проситъ суммы эти внести въ смѣту и ассигновать къ расходу. (Прил. къ ст. 6).

6) Докладъ Тетюшскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ.

Тетюшское Отдѣленіе считаетъ долгомъ представить очередному земскому собранію нижеслѣдующій докладъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ въ уѣздѣ.

Юная церковно-приходская школа начала было крѣпнуть и чувствовать подъ собой твердую почву. Она полагала, что ею пережито опасное время, когда она трепетала за свое существованіе, но нѣкоторыя не предвидѣнныя обстоятельства заставляютъ задумываться о ея благоустройствѣ въ будущемъ. Изъ этихъ обстоятельствъ замѣтно, что Земское Собраніе начинаетъ смо-

трѣть на церковную школу, какъ учрежденіе уже вполнѣ окрѣпшее, менѣе нуждающееся въ поддержкѣ, но Епархіальный Училищный Совѣтъ и особенно мѣстное Отдѣленіе полагаетъ, что церковно-приходская школа Тетюшскаго уѣзда еще не вышла изъ юнаго возраста, и что Тетюшское Земство, какъ было добрымъ и попечительнымъ пѣстуномъ для мѣстной церковно-приходской школы, такъ и останется на долго. Ослабленіе сочувствія къ церковно-приходской школѣ лишаетъ Отдѣленіе возможности выполнить нѣкоторыя цѣли на пользу школы. Задачи Отдѣленія въ послѣднее время состоятъ уже не въ умноженіи числа школъ, какъ было прежде, а въ улучшеніи школы наличныхъ. Здѣсь главнымъ образомъ разумѣется не внѣшнее улучшение обстановки, а чисто внутреннее или духовное. Извѣстно, что школа безъ учителя есть мертвый организмъ, но также школу при плохомъ учителѣ нельзя назвать живою. Стремленіе Отдѣленія и клонится главнымъ образомъ къ тому, чтобы въ нѣкоторыхъ школахъ, имѣющихъ малоподготовленныхъ учителей замѣнить болѣе способными и готовыми къ учительскому дѣлу. Пока этого можно лишь желать и къ сему стремиться, но въ короткое время осуществить невозможно. Специально подготовленные педагоги не могутъ удовлетвориться скромнымъ вознагражденіемъ, какое получаютъ учителя церковно-приходскихъ школъ, а именно: отъ 60—120 р. въ годъ. Правда, субсидія на школы годъ отъ года по немногу увеличивается, но и требованія на нихъ прогрессивно растутъ. По этому отдѣленіе крайнѣ осмотрительно расходуетъ отпускаемыя деньги, употребляя ихъ лишь на насущныя потребности школы. Всякая лепта имѣетъ опредѣленное назначеніе, изъ каковой рамки и выйти невозможно. Сло-

вомъ малообезпеченное положеніе школъ побуждаетъ желать далеко лучшаго, потому что отъ него всецѣло зависитъ составъ школьнаго учителя и невозможность привлекать въ школы способныхъ педагоговъ. Отдѣленіе глубоко было убѣждено, что всѣ учрежденія принимающія участіе въ положеніи церковной школы, включая и Земское Собраніе, сочувствуютъ скромнымъ задачамъ Отдѣленія и не откажутъ, по возможности въ содѣйствіи къ осуществленію ихъ. Но дѣйствительность не оправдала предположеній. Въ то время какъ Отдѣленіе полагало, что у него единственная сложная забота объ улучшеніи учительскаго персонала, неожиданно явилось осложненіе въ снабженіи школъ письменными принадлежностями. Отдѣленіе полагаетъ, что, это вызвано было осложненіемъ канцелярской работы въ Земствѣ; между тѣмъ десятирублевое пособіе церковной школѣ на письменныя принадлежности весьма важно для отдѣленія, потому что на этотъ предметъ средствъ въ отдѣленіи почти нѣтъ, оно имѣетъ множество другихъ неотложныхъ нуждъ и снабжаетъ школы пособіями оказывается не въ состояніи. Многія школы еще не имѣютъ училищныхъ партъ сколько нибудь пригодныхъ. По большей части ученическіе столы устроены изъ досокъ съ 4-мя ножками и простой скамьи, дѣланныхъ доморощеннымъ мастеромъ и кое какъ, а потому, если одинъ ученикъ пошевелится, столы качаются и трясутся, чѣмъ подрывается дисциплина, и не можетъ быть рѣчи о каллиграфическомъ обученіи письму. А такъ же въ рѣдкой школѣ имѣется хотя какой нибудь шкафъ для книгъ, часто книги остаются на полкахъ на вakatъ безъ досмотра. А безъ шкафа можетъ ли быть сохранена библіотека? Выска-

занныя нужды школъ настоятельны, удовлетворить Отдѣленіе въ нихъ сможетъ школы тѣмъ скорѣе, чѣмъ лучше и благопріятнѣе будутъ слагаться обстоятельства. Этимъ Отдѣленіе не дѣлаетъ намека, чтобы Земское Собраніе усилило школьную субсидію, оно искренно благодарно и зато, что получало и получаетъ отъ Земства. Желательно лишь нѣсколько выяснить, въ какое положеніе поставлено Отдѣленіе съ того времени, какъ снабженіе всѣхъ школъ письменными принадлежностями всецѣло легло на него. Епархіальный Училищный Совѣтъ на учебный годъ отпускаетъ Отдѣленію отъ 300 до 500 руб., изъ коихъ $\frac{2}{3}$ употребляются на покупку учебниковъ и $\frac{1}{3}$ на письменныя принадлежности. Опытъ въ семѣ 1900 г. показалъ, что на полугодіе едва-ли достаточно будетъ 200 руб. на письменныя принадлежности, а въ другое полугодіе Отдѣленіе не въ состояніи будетъ снабжать школы. Если не благоугодно будетъ Земскому Собранію притти на помощь школъ въ семѣ дѣлѣ, то ученикамъ или придется писать на аспидныхъ доскахъ вмѣсто бумаги, или рекомендовать родителямъ покупать бумагу, перья и проч. на свои средства. Послѣдняя мѣра весьма нежелательна, потому что неминуемо вызоветъ сокращеніе количества учащихся, что вовсе нежелательно Отдѣленію, а также вѣроятно и Земству, такъ какъ общее положеніе для всѣхъ заинтересованныхъ просвѣщеніемъ края: „чѣмъ болѣе учатся въ школахъ, тѣмъ лучше и тѣмъ болѣе, слѣдовательно, приносится пользы мѣстному району“. Кромѣ того постановленіе прошлагодняго Земскаго Собранія о томъ, что земское пособіе выдается лишь въ школы, гдѣ учащихся не менѣе 20, сильно стѣсняетъ учителей въ малолюдныхъ селеніяхъ. Учитель съ тру-

домъ набираетъ въ началѣ года отъ 20 до 25 учениковъ, а среди и особенно въ концѣ года, учащихся подъ вліяніемъ эпидемій, какъ нынѣ случилось въ Алекино-Полянской школѣ или другихъ причинъ оказывается менѣе 20. Неужели такой школы учитель долженъ лишиться земскаго пособія? Неужели успѣхъ школы и ея качества зависятъ отъ количества учащихся? Представимъ для примѣра двѣ школы. Въ первой допустимъ учащихся 18 или 20, а въ другой 45—50. Первая школа выпустила окончившихъ курсъ 5 человѣкъ, а вторая 2 или 3. Которая же школа болѣе полезна и плодотворна? Если же Земскому Собранію угодно будетъ остаться при своемъ мнѣніи, то отдѣленіе покорнѣйше просить Собраніе со школъ Алекино-Полянской и Бикеевской, какъ находящихся въ малолюдныхъ селеніяхъ снять пособіе и положить таковое на Буртасовскую и Ново-Андиберовскую церковно-приходскія школы, изъ коихъ: въ первой учащихся 44, а во второй 30. Въ семь году въ вѣдѣніе Отдѣленія перешла Богдашкинская Братская школа и сдѣлалась церковно-приходскою, въ ней до 40 учащихся; не благоугодно ли будетъ Собранію обезпечить сію школу пособіемъ, какъ видную школу находящуюся въ селѣ.

Въ вѣдѣніе Отдѣленія въ уѣздѣ состоитъ школъ: одна мужская второкласная Краснополянская съ образцовою школою грамоты; 58 церковно-приходскихъ, 2 школы грамоты и 5 школъ вечернихъ занятій съ дѣвочками. Кромѣ того совершенно готово къ началу ученія женская второкласная Сумароковская школа. Начало занятій въ ней зависитъ отъ назначенія средствъ на ея содержаніе Св. Синодомъ. Желающихъ поступить въ нее очень много, что весьма краснорѣчиво го-

ворить за то, что настало время, когда народъ, сознавая пользу образованія даже для дѣвочекъ, чего прежде не было, стремится въ учебныя заведенія, гдѣ можно пріобрѣсти дѣтямъ больше знаній, пригодныхъ для жизни. Всего въ уѣздѣ школъ 67. Всѣ онѣ преслѣдуютъ ту-же самую цѣль, что и земская школа и совмѣстно съ нею трудясь, приносятъ посильную пользу. На долю церковной школы выпадаетъ не малый трудъ, судя по количеству учащихся; такъ въ 1898 году, подвліяніемъ пособій на пищу учащимся, было: мальчиковъ —1659 и дѣвочекъ 464, а всего 2123 человека, а въ 1899 году мальчиковъ 1552 и дѣвочекъ 480. О числѣ учениковъ и окончившихъ курсъ въ семъ 1900 г. представляется списокъ на усмотрѣніе Собранія.

Отдѣленіе питаетъ надежду, что школа церковная доведенная при содѣйствіи и сочувствіи Земства до такого роста и въ будущемъ будетъ пользоваться расположеніемъ и помощью къ устраненію умаленія ея роста. Отдѣленіе приноситъ глубокую благодарность Земскому Собранію за все доброе, оказываемое школѣ и не только школѣ, но и учрежденію школьнаго управленія — Отдѣленію. Отдѣленіе по примѣру прежнихъ лѣтъ пользовалась въ семъ году готовымъ помѣщеніемъ для своихъ собраній, за каковое вниманіе оно приноситъ искреннѣйшую благодарность представителямъ Земства, Земскому Собранію и г. Предсѣдателю Земской Управы М. А. Городецкому. Нынѣ, какъ и въ прежніе годы обязательно будетъ доведено до свѣдѣнія Его Высокопреосвященства о таковыхъ тѣсныхъ и добрыхъ отношеніяхъ Земства къ школѣ.

Въ заключеніе сего доклада отдѣленіе усерднѣйше проситъ Тетюшское Земское Собраніе по примѣру пре-

жнихъ лѣтъ оказать пособіе и на 1901 г. церковно-приходскимъ школамъ и, если угодно будетъ согласиться съ симъ докладомъ, то взамѣнъ двухъ школъ малолѣтнихъ положить пособіе на школы съ большимъ количествомъ учащихся и кромѣ того на Богдашкинскую школу. Что же касается оказанія помощи письменными принадлежностями, то Отдѣленіе весьма будетъ благодарно, если Собранію угодно будетъ назначить на школы письменныхъ принадлежностей натурою, хотя на 200 руб. въ годъ, что будетъ поистинѣ пособіемъ, основаннымъ на безвыходномъ положеніи Отдѣленія, не могущаго снабжать школы письменными принадлежностями въ достаточномъ количествѣ (прилож. къ ст. 9).

7. ДОКЛАДЪ о врачебно - питательныхъ пунктахъ въ г. Тетюшахъ и с. Богородскѣ.

23-го февраля текущаго года постановленіемъ чрезвычайнаго Тетюшскаго Собранія ст. 5 были ассигнованы средства на постройку помѣщенія для врачебно-питательныхъ пунктовъ на пристаняхъ при г. Тетюшахъ и с. Богородскомъ.

Въ виду же того, что въ это время года необходимый для сего строительный матеріалъ достать было затруднительно, Управа признала возможнымъ отложить постройку до открытія навигаціи, по наступленіи каковой Предсѣдателемъ Управы, при участіи свѣдующихъ лицъ, было пріобрѣтено два плота лѣса въ г. Козмодемьянскѣ, часть котораго отдѣлена и оставлена въ с. Богородскомъ, а остальной доставленъ въ г. Тетюши. Независимо отъ приведенной причины пост-

ройка помѣщенія для названнаго пункта въ с. Богородскомъ задерживалась еще и тѣмъ, во-первыхъ, что общество отказывало въ отводѣ для сего мѣста, а во-вторыхъ ожидалъ своего разрѣшенія возбужденный вопросъ о переносѣ пароходной пристани при этомъ селеніи на другое мѣсто. Но прежде чѣмъ пріобрѣтенный строительный матеріалъ былъ доставленъ по назначенію, г. Губернаторъ, предложеніемъ отъ 7-го мая за № 1233, потребовалъ немедленнаго осуществленія врачебно-питательныхъ пунктовъ, во исполненіе сего Управою и были открыты эти пункты на Богородской пристани въ домѣ купленномъ у мѣстнаго крестьянина и на Тетюшской въ зданіи ранѣе пріобрѣтенномъ отъ Общества трезвости, при этомъ послѣднемъ устроена кухня и приспособлено помѣщеніе для амбулаторнаго покоя, а также нанять домъ подъ начлежное помѣщеніе на время съ конца августа до закрытія навигаціи. Кромѣ того при названныхъ пунктахъ организованъ постоянный врачебный надзоръ.

Врачебно-питательный и ночлежный пунктъ въ г. Тетюшахъ функціонируетъ подъ руководствомъ Управы и до настоящаго времени, а въ с. Богородскѣ на время навигаціи текущаго года, пунктъ переданъ въ завѣдываніе Пироговскаго Общества врачей, вмѣстѣ съ отпущенными на содержаніе его средствами. Такимъ образомъ приведенное постановленіе Собранія, по независящимъ обстоятельствамъ, Управою исполнено только отчасти, о чемъ она и имѣетъ честь доложить Собранію къ свѣдѣнію и присовокупить, окончательное оборудованіе упомянутыхъ врачебно-питательныхъ пунктовъ имѣетъ быть произведено Управою ко времени открытія навигаціи въ будущемъ году, если со стороны

Собранія не будетъ указано какихъ либо измѣненій въ этомъ направленіи (прилож. къ ст. 10).

8. ДОКЛАДЪ по народному образованію.

На благоусмотрѣніе Уѣзднаго Собранія Земская Управа имѣетъ честь представить слѣдующія ходатайства, поступившія до дня открытія сессіи Собранія, а именно:

1.

Г. Инспекторъ Народныхъ училищъ 1-го участка отношеніемъ отъ 4-го іюня за № 557 сообщилъ Управѣ, что библіотеки при земскихъ училищахъ нуждаются въ пересмотрѣ и пополненіи ихъ книгами для внѣкласнаго чтенія. Во избѣжаніе большихъ затратъ на составленіе библіотекъ при каждомъ училищѣ, Инспекторъ предлагаетъ устроить передвижныя библіотеки, по примѣру Лайшевскаго Земства. Для пересмотра существующихъ въ настоящее время при училищахъ книгъ для внѣкласнаго чтенія, Г. Инспекторъ рекомендуетъ учителей Тетюшскаго мужского приходскаго училища Шувагина и Гаіева, которые по мнѣнію Инспектора, въ свободное время согласятся принять на себя этотъ трудъ за незначительное вознагражденіе.

Внося настоящее предложеніе Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что существующія при земскихъ училищахъ библіотеки дѣйствительно необходимо пересмотрѣть; изъ оказавшихся на лицо въ удовлетворительномъ состояніи книгъ для внѣкласнаго

чтенія составить нѣсколько передвижныхъ библіотекъ, которыя для прочтенія пересылать изъ одной школы въ другую. Устройство передвижныхъ библіотекъ, по мнѣнію Управы, значительныхъ затратъ не потребуетъ, такъ какъ вознагражденіе за пересмотръ нынѣ существующихъ библіотекъ и расходъ на пополненіе передвижныхъ библіотекъ книгами можно будетъ отнести на суммы ассигнуемыя Земствомъ на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій, принадлежностей и ремонтъ классной мебели.

2.

Учитель Мало-Фроловскаго земскаго училища Андрей Степановъ Салмовъ, въ поданомъ въ Управу прошеніи, объяснилъ, что непрерывно въ теченіе 15 лѣтъ, онъ состоитъ въ должности учителя въ Тетюшскомъ уѣздѣ. Болѣе 13 лѣтъ онъ получалъ по 10 руб. въ мѣсяцъ и только съ 1899 года былъ переведенъ на 15 рублевый окладъ содержанія. Имѣя жену и 4-хъ малолѣтнихъ дѣтей, онъ постоянно испытываетъ лишенія, которыя несетъ за собою матеріальная необеспеченность. Въ настоящее время нужда еще сильнѣе даетъ чувствовать: старшій сынъ Салмова, достигшій школьнаго возраста, поступилъ въ Буинское училищѣ и для того, чтобы содержать его вдали отъ себя, Салмову приходится жертвовать доброю половиною получаемаго имъ содержанія и на вторую половину, съ семьей въ 5 человѣкъ, въ продолженіи можетъ быть, долгихъ лѣтъ принужденъ будетъ усиленно бороться съ нуждою и лишеніями.

Въ виду этого Салмовъ проситъ Управу войти къ

Земскому Собранію. съ ходатайствомъ о назначеніи ему пособія на обученіе сына.

Принимая во вниманіе долголѣтнюю службу Салмова въ должности учителя въ Тетюшскомъ Земствѣ, незначительность получаемого имъ содержанія, на которое ему довольно трудно существовать съ большой семьей и въ тоже время расходовать на содержаніе и обученіе сына въ Буинскомъ училищѣ, Уѣздная Управа полагала бы возможнымъ притти на помощь далеко незавидному положенію Салмова и назначить ему на обученіе сына 70 рублей, каковую сумму, въ случаѣ согласія Собранія, внести въ смѣту и ассигновать къ расходу въ 1901 году.

3.

Крестьянинъ сельца Степановки Иванъ Алексѣевъ Шатуновъ, въ поданномъ въ Управу прошеніи, объяснилъ, что сынъ его въ настоящемъ году окончилъ курсъ въ Буинскомъ городскомъ училищѣ и принятъ въ число учениковъ въ Казанское Промышленное училище. Но такъ какъ обучать его и содержать въ губернскомъ городѣ на собственные средства онъ не можетъ, то и проситъ возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи сыну его стипендіи. Въ удостовѣреніе бѣдности и поступленія сына въ Промышленное училищѣ Шатуновъ представилъ удостовѣренія сельскаго старосты с. Степановки и директора училища.

Представляя настоящее ходатайство на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что 1) учрежденная по постановленію XXXIV очереднаго Тетюшскаго Уѣзднаго Земскаго Со-

бранія, ст. 14 стипендія въ размѣрѣ 75 руб. въ прошломъ году Управою была выдана съ возвратомъ ея въ пособіе учителю Больше-Фроловскаго училища Соловьеву на обученіе сына въ Казанскомъ Промышленномъ училищѣ и 2) признавая желательнымъ, въ виду бѣдности Шатунова, оказать ему пособіе на обученіе сына, Уѣздная Управа полагала бы возможнымъ учредить въ томъ же размѣрѣ вторую съ возвратомъ стипендію, а потому просить, если Собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ ея, внести въ смѣту 75 руб. и ассигновать ихъ къ расходу.

4.

Ученикъ Казанской Художественной школы Сергѣй Михайловъ Терапонтовъ просить Уѣздную Управу возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи ему, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на обученіе 100 руб., въ томъ числѣ 30 рублей безвозвратно.

Докладывая просьбу Терапонтова, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, внесенную ею въ смѣту сумму 100 рублей на выдачу просителю въ пособіе на обученіе въ Художественной школѣ, утвердить къ расходу въ 1901 году.

5.

Учитель Больше-Фроловскаго земскаго училища Петръ Ивановъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ въ Управу, объяснилъ, что сынъ его Александръ, на обученіе котораго въ Казанскомъ Промышленномъ училищѣ въ прошломъ году Земствомъ отпущено съ воз-

вратомъ 75 руб., въ нынѣшнемъ году перешелъ во второй классъ, а въ августъ мѣсяцъ былъ принятъ въ Реальное училище второй сынъ Николай. Не имѣя возможности содержать сыновей своихъ въ губернскомъ городѣ на собственные средства, учитель Соловьевъ просить Управу войти въ Собраніе съ ходатайствомъ о предоставленіи учрежденную стипендію опять сыну его Александру и о назначеніи пособія на обученіе второго сына, поступившаго въ Реальное училище.

Имѣя въ виду, что Соловьевъ въ Тетюшскомъ уѣздѣ въ должности учителя служить уже 30 лѣтъ, обремененъ большимъ семействомъ и, получая 25 р. въ мѣсяцъ по должности учителя, несомнѣнно, не въ состояніи будетъ на эти средства содержать обучающихся въ Казани дѣтей, Уѣздная Управа полагала-бы вполне справедливамъ не лишать Соловьева возвратнаго пособія и въ нынѣшнемъ году и назначить ему на обученіе 2-го сына въ видѣ безвозвратнаго пособія 70 руб., если Собранію угодно будетъ согласиться съ настоящимъ предложеніемъ, то суммы эти внести въ смѣту и ассигновать къ расходу.

6.

Инспекторъ народныхъ училищъ 1-го участка Казанской губерніи, отношеніемъ отъ 28-го Августа за № 732, сообщилъ Управѣ, что Училищный Совѣтъ на засѣданіи 23-го августа сего года пришелъ къ заключенію о необходимости завести при Мало-Яльчиковскомъ, Сюкеевскомъ, Больше-Фроловскомъ и Шонгутскомъ слесарно-кузнечные классы и постановилъ доложить объ этомъ Земскому Собранію.

Принимая во вниманіе, что Министерство Народнаго Просвѣщенія, какъ видно изъ сообщенія Инспектора, учреждаетъ ремесленные и техническія училища, если само общество или Земство беретъ на себя $\frac{1}{3}$ единовременныхъ расходовъ (содержаніе низшей ремесленной школы 2770 руб.) и признавая распространеніе въ народѣ ремесленныхъ знаній весьма желательнымъ, Уѣздная Управа полагала-бы принять предложеніе Училищнаго Совѣта и, въ случаѣ согласія Собранія, просить внести въ смѣту 3693 $\frac{1}{3}$ руб., составляющіе $\frac{1}{3}$ единовременныхъ расходовъ Земства на открытіе ремесленныхъ классовъ при 4 земскихъ училищахъ.

7.

Инспекторъ народныхъ училищъ 1 участка отношеніемъ отъ 26-го августа за № 728 проситъ Уѣздную Управу возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ ассигнованіи 200 руб. въ пособіе Тетюшскому татарскому училищу, объяснивъ, что поводомъ этого ходатайства служитъ необходимость разширеніе школьнаго помѣщенія, куда всѣ татары-магометане, желающіе учиться, могли-бы быть приняты.

Докладывая настоящую просьбу Инспекціи, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что XXXV очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ было ассигновано въ пособіе татарскому училищу 200 руб., каковую сумму Управа находила-бы возможнымъ ассигновать въ пособіе названному училищу и нынѣ.

8.

Г. Инспекторъ народныхъ училищъ 1 участка отношеніемъ отъ 30 августа за № 735 сообщилъ Управѣ, что на засѣданіи Училищнаго Совѣта 23 августа было постановлено довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія о благодарности Тетюшскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта слѣдующимъ учителямъ, учительницамъ и законоучителямъ за успѣшность ихъ преподаванія и хорошую постановку учебного дѣла во ввѣренныхъ ихъ попеченію школахъ:

1) Законоучителю Богородскаго училища свящ. Сер. Соколову и учительницѣ Евд. Сметаниной.

2) Законоучителю Колунецкаго училища, свящ. Толпѣгину и учительницѣ Клавд. Зубрилиной.

3) Законоучителю Антоновскаго училища свящ. І. Троицкому и учителю Тим. Янкину.

4) Законоучителю Бишевскаго училища свящ. П. Сперанскому и учительницѣ Евд. Стратилатовой.

5) Законоучителю Больше-Шемякинскаго училища свящ. В. Скворцову и учительницѣ Евламп. Лебедевой.

6) Законоучителю Яшевскаго училища свящ. Ст. Богоносцеву.

7) Законоучителю Ишеевскаго училища, свящ. Θεод. Богоносцеву.

8) Законоучителю Монастырскаго училища, свящ. Θεод. Аристовскому и учительницѣ Ек. Зубрилиной.

9) Законоучителю Ново-Чинчуринскаго училища свящ. Александру Бѣлокурову.

10) Учительницѣ Тюбьякъ-Чирковскаго училища М. Купчиной.

11) Учительницѣ Шонгутскаго училища Елизав. Максимовой.

12) Учительницѣ Никифоровскаго училища Екатер. Агаѳоновой.

13) Учительницѣ Н.-Шимкусскаго училища О. Ломоносовой.

14) Учителю Байтеряковскаго училища В. Никитину.

15) Законоучителю Чинчуринскаго училища свящ. Гр. Краснову и учительницѣ Надеждѣ Боголюбовой.

16) Учительницѣ Урюмскаго училища Дарьѣ Барановой.

Докладывая Земскому Собранію сообщеніе Инспектора и принимая во вниманіе что для того, чтобы достигнуть успѣшныхъ результатовъ въ дѣлѣ преподаванія, преподавателямъ приходится приложить много труда и усилій Уѣздная Управа полагала-бы признать дѣятельность поименованныхъ законоучителей, учителей и учительницъ заслуживающей одобренія и благодарности также и со стороны Собранія.

9.

Г. Земскій Начальникъ 1 участка Тетюшскаго уѣзда при отношеніи отъ 4 Сентября за № 829 препроводилъ въ Уѣздную Управу приговоръ Богдашкинскаго общества по ходатайству его объ ассигнованіи изъ уѣзднаго сбора 60 руб. на открытіе въ ихъ селѣ церковно-приходской школы. Изъ этого приговора усматривается, что существовавшая въ ихъ селѣ школа Братства Св. Гурія передана въ вѣдѣніе Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, между тѣмъ послѣднее,

не имѣя въ достаточномъ количествѣ средствъ, можетъ въ означенномъ селеніи открыть школу лишь при условіи субсидіи со стороны Земства или общества. Но такъ какъ общество, въ виду плохого экономического положенія принять участіе по содержанію школы не можетъ и въ то же время не желая оставить дѣтей безъ обученія ихъ грамотѣ, потребность въ которой съ каждымъ годомъ увеличивается, доказательствомъ чего служитъ значительное количество обучающихся въ Богдашкинской школѣ ежегодно дѣтей, то и ходатайствуетъ предъ Уѣзднымъ Земствомъ объ асигнованіи въ распоряженіе Тетюшскаго Отдѣленія Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на содержаніе въ с. Богдашкинѣ церковно-приходской школы—60 руб.

Принимая во вниманіе, что Богдашкинское общество дѣйствительно въ виду плохого экономического положенія, не въ состояніи принять участія въ матеріальныхъ расходахъ по содержанію церковно-приходской школы и имѣя въ виду, что въ Богдашкинской школѣ Братства Св. Гурія ежегодно было до 50 учениковъ, Уѣздная Управа полагала-бы возможнымъ асигновать въ распоряженіи Тетюшскаго Отдѣленія Казанскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на содержаніе этой школы такую-же сумму, какая Земскимъ Собраніемъ отпускается и на содержаніе другихъ церковно-приходскихъ школъ, т. е. 50 руб. въ годъ. Если Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство Богдашкинскаго общества, то Управа покорнѣйше проситъ сумму 50 руб. внести въ смѣту къ расходу въ 1901 г.

10.

Алекино-Полянское сельское общество въ приговорѣ препровожденномъ въ Управу г. Земскимъ Начальникомъ 1 участка при отношеніи отъ 4 сентября за № 830, объяснило, что существующая въ ихъ селеніи уже нѣсколько лѣтъ церковно-приходская школа мѣстнымъ Отдѣленіемъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта въ настоящемъ учебномъ году предполагается къ закрытію вслѣдствіе того, что Тетюшское Земство можетъ прекратить на это училище отпускъ ассигнованнаго пособія, такъ какъ въ истекшемъ учебномъ году въ Алекино-Полянской школѣ оказалось учениковъ менѣе противъ установленной Земствомъ нормы. Между тѣмъ школа въ д. Алекиной-Полянѣ крайне необходима для дѣтей, и если число учащихся въ ихъ школѣ нѣсколько и сократилось въ прошломъ году, то это произошло исключительно благодаря существовавшей въ селеніи эпидеміи, которая унесла не мало жертвъ и изъ числа учениковъ. Не имѣя возможности, если школа въ ихъ селѣ будетъ закрыта, обучать своихъ дѣтей въ школахъ сосѣднихъ селеній въ виду отдаленности ихъ отъ дер. Алекиной-Поляны и переполненія школъ дѣтьми мѣстныхъ крестьянъ, Алекино-Полянское общество ходатайствуетъ предъ Уѣзднымъ Земствомъ объ отпускѣ Тетюшскому Отдѣленію средствъ на содержаніе въ ихъ селеніи церковно-приходской школы и въ настоящемъ учебномъ году.

Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что, въ виду состоявшагося въ прошломъ году (ст. 13) постановленія очереднаго Уѣзднаго Зем-

скаго Собранія, согласно коего пособіемъ отъ Земства должны пользоваться лишь тѣ церковно-приходскія школы, гдѣ количество учениковъ состоитъ налицо не менѣе 20 человѣкъ, она не рѣшается по ходатайству Алекино-Полянского общества дать своего заключенія.

11.

Инспекторъ чувашскихъ школъ Казанскаго Учебнаго Округа, отношеніемъ отъ 7 сентября за № 1062, сообщилъ Управѣ, что помѣщеніе Мало-Яльчиковскаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища хотя и обширно, но въ виду громаднаго количества учениковъ занято все классами, учителя же за отсутствіемъ помѣщенія при училищѣ, принуждены устраиваться на частныхъ квартирахъ, часто вдали отъ училища, что весьма неудобно. Въ виду этого представляется настоятельная необходимость въ постройкѣ для учителей особаго зданія. Но такъ какъ на постройку этого зданія имѣется всего лишь 240 руб., которыхъ будетъ не достаточно для сего, Инспекторъ проситъ Управу доложить Уѣздному Собранію не найдетъ-ли оно возможнымъ съ своей стороны ассигновать на этотъ предметъ единовременно 250 руб. и присовокупилъ, что предполагаемое преобразование Мало-Яльчиковскаго училища изъ однокласснаго въ двухклассное скорѣе всего можетъ осуществиться съ постройкой квартиръ для учителей.

Внося эту просьбу на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія, Земская Управа имѣетъ честь доложить, что она не будетъ имѣть возраженіе, если Собраніе ассиг-

нуетъ — на устройство квартиры для учителей просимую сумму и въ утвердительномъ случаѣ сумму эту просить внести въ смѣту. Прил. къ ст. 11.

8. ДОКЛАДЪ объ устройствѣ при Уѣздной Управѣ питомника для плодовыхъ и кустарниковыхъ саженцовъ.

До настоящаго времени требованіе на плодовые и кустарниковые саженцы для устраиваемыхъ при сельскихъ училищахъ огородовъ было незначительно и для удовлетворенія этихъ требованій саженцы Управою пріобрѣтались со стороны на средства ассигнуемыя на учебныя пособія. Въ виду же возможности развитія садово-огороднаго учебнаго дѣла при школахъ, а слѣдовательно и увеличенія требованія на саженцы было бы желательно устроить небольшой питомникъ для плодовыхъ и кустарниковыхъ саженцевъ при Уѣздной Управѣ. О чемъ она имѣетъ честь доложить Собранію и покорнѣйше просить разрѣшенія израсходовать на устройство питомника до 100 руб. изъ суммъ, ассигнуемыхъ на пріобрѣтеніе учебныхъ пособій. Прил. къ ст. 12.

9. ПРОШЕНІЕ второго учителя Тетюшскаго городского приходскаго училища Григорія Григорьева Гаіева.

Состоявъ учителемъ 8 лѣтъ въ Тетюшскомъ Земствѣ и 11 лѣтъ состою въ Тетюшскомъ приходскомъ училищѣ, гдѣ ежегодно обучаются болѣе 50% дѣти

крестьянъ г. Тетюшъ и уѣзда. Въ августѣ сего текущаго года я помѣстилъ дочь свою Нину, въ Казанскую Маріинскую женскую гимназію, чтобы дать ей образованіе и обезпечить средства къ жизни; но при ограниченномъ жалованіи учителя приходскаго училища, да еще при болѣзни жены и троихъ дѣтей, изъ которыхъ двое умерли, — въ силу такихъ тяжкихъ обстоятельствъ, я положительно разстроилъ свои матеріальныя средства, что не въ состояніи болѣе давать образованіе своей дочери. Вслѣдствіе сего я осмѣливаюсь обратиться въ Тетюшскую Уѣздную Земскую Управу съ покорнѣйшею просьбою: не найдетъ-ли она или Уѣздное Земское Собраніе возможнымъ помочь мнѣ въ этомъ дѣлѣ, — выдать единовременное денежное пособіе на образованіе моей дочери въ какомъ размѣрѣ Земское Собраніе найдетъ возможнымъ. Если-бы такое пособіе было выдано ей, то вся моя семья считала бы себя обязанной Тетюшскому Земству. Учитель Тетюшскаго приходскаго училища Григорій Григорьевъ Гаіевъ. 1900 года 10 Сентября.

Заключеніе Тетюшской Уѣздной Земской Управы.

Внося настоящее ходатайство учителя Гаіева на разсмотрѣніе Уѣзднаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что Гаіевъ, какъ оказалось по наведеннымъ въ дѣлахъ Управы справкамъ, дѣйствительно съ 1883 по 1889 годъ состоялъ учителемъ въ Каргалинской земской школѣ. Изъ земскаго училища онъ перешелъ въ Тетюшское мужское приходское училище, гдѣ какъ извѣстно обучается также не малое количество дѣтей изъ крестьянъ Тетюшскаго уѣзда. Получая 25 руб. въ мѣсяцъ по занимаемой должности и имѣя большую семью, Гаіевъ естественно находится

въ весьма затруднительномъ положеніи и не будетъ въ состояніи безъ посторонней помощи дать образованіе своей дочери. Въ виду этого, также принимая во вниманіе, что Гаіевъ нѣкогда состоялъ въ должности учителя въ земской школѣ. Уѣздная Управа находила бы возможнымъ назначить ему въ пособіе на обученіе дочери единовременно 25 руб., которые въ случаѣ удовлетворенія ходатайства, и просить внести въ смѣту. Прил. къ ст. № 13.

10. ДОКЛАДЪ по предложенію душеприказчика по дѣламъ умершаго Ф. Ф. Павленкова объ открытіи въ с. Сумароковѣ народной библіотеки.

Книгоиздатель Ф. Ф. Павленковъ завѣщалъ 100.000 рублей на открытіе 2000 народныхъ библіотекъ въ наиболѣе бѣдныхъ и глухихъ селеніяхъ, считая по 50 р. на каждую библіотеку; на библіотечное же дѣло, на дальнѣйшее его развитіе завѣщалъ онъ также остатки и доходы, которые могутъ получиться по исполненіи всѣхъ указаній, сдѣланныхъ въ его завѣщаніи. Такимъ образомъ получается возможность не только открыть упомянутыя 2000 библіотекъ, но при благопріятномъ теченіи книгоиздательнаго дѣла поддерживать эти библіотеки и постепенно расширять самую сеть народныхъ библіотекъ.

Опредѣляя по 50 руб. на библіотеку, покойный Ф. Ф. Павленковъ не думалъ, конечно, что этихъ средствъ достаточно для устройства библіотеки, могущей удовлетворять запросамъ населенія даже глухихъ мѣстностей; онъ желалъ положить начало и вызвать мѣстныя учрежденія и силы къ дальнѣйшей дѣятель-

ности. Душеприказчики находятъ, что на каждые 50 руб., пожертвованные Ф. Ф. Павленковымъ, Земства могли-бы изъ своихъ средствъ ассигновать не менѣе 50 руб. и взять на себя заботы о пріисканіи помѣщенія и наблюденіи за дѣятельностью библіотекъ. Душеприказчики же съ своей стороны снабдили-бы библіотеки, книгами на сумму по 50 руб. на каждую по каталогу, который былъ-бы выработанъ совмѣстно съ Уѣздными Управами и въ которой вошли бы, согласно волѣ завѣщателя, подходящія книги изъ изданія Ф. Ф. Павленкова; а въ будущемъ, когда указанія, сдѣланныя въ завѣщаніи, будутъ исполнены и окажется излишекъ въ средствахъ, душеприказчики употребляли бы его преимущественно на пополненіе библіотекъ и ихъ обновленія. Такъ какъ капиталъ, завѣщанный покойнымъ Ф. Ф. Павленковымъ на библіотеки, оставленъ имъ въ видѣ изданій, которыя нужно распродать, прежде чѣмъ образуются денежные средства, необходимыя для покупки книгъ, то открытіе библіотекъ можетъ происходить лишь постепенно, по мѣрѣ реализаціи капитала. Душеприказчики полагаютъ, что уже съ будущаго 1901 года они въ состояніи будутъ приступить къ устройству первой серіи библіотекъ. Въ виду этого они обратились къ Уѣздной Управѣ съ нижеслѣдующими предложеніями:

1) Принять на себя заботы по устройству библіотекъ какъ то: испросить разрѣшеніе на открытіе библіотекъ, пріискать помѣщеніе и лицъ, на которыхъ будетъ возложено завѣдываніе библіотекой и т. п.

2) Внести въ предстоящее очередное Собраніе предложеніе объ ассигнованіи на каждые жертвуемые Ф. Ф. Павленковымъ 50 руб., еще по крайней мѣрѣ

такой-же суммы, такъ что первоначальная сумма на которую будетъ открываться библіотека составила бы не менѣе 100 рублей.

3) Народную библіотеку открывать въ с. Сумароковѣ.

Душеприказчики находятъ, что вполнѣ справедливымъ увѣковѣчиваніемъ памяти такого просвѣщеннаго общественнаго дѣателя, какимъ былъ покойный Ф. Ф. Павленковъ, было-бы присвоеніе библіотекамъ, открываемымъ на вышеизложенныхъ условіяхъ, наименованія библіотекъ Ф. Ф. Павленкова; это тѣмъ болѣе было-бы справедливо, что, какъ изложено выше, библіотеки эти при благопріятномъ ходѣ дѣла могутъ разсчитывать на дальнѣйшую поддержку изъ фонда оставленнаго Ф. Ф. Павленковымъ.

Землевладѣлица с. Сумарокова В. А. Соловьева, которой Управа предложила не желаетъ-ли она принять какое-либо участіе въ содержаніи библіотеки-читальни—въ с. Сумароковѣ, если только таковая будетъ открыта, предложила помѣщеніи съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и нѣкоторой необходимой для читальни-библіотеки мебелировкой, при чемъ высказала просьбу объ установленіи частыхъ ревизій книгъ комиссіей, членами которой долженъ быть, между прочимъ, приходскій священникъ или кто либо изъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, заинтересованныхъ въ учрежденіи читальни—библіотеки.

Въ виду важнаго значенія, какое представляетъ въ дѣлѣ народнаго образованія открытіе въ уѣздѣ народныхъ библіотекъ-читаленъ, Уѣздная Управа полагаетъ, что Собраніе сочувственно отнесется къ предложенію душеприказчика Яковленко, а потому покорнѣйше про-

ситъ ассигновать въ ея распоряженіе на устройство шкафа для книгъ, стола, на приобрѣтеніе книгъ, на вознагражденіе лица, которое будетъ приглашено завѣдывать библіотекою-читальнею 50 руб.; о снабженіи-же большимъ количествомъ книгъ Сумароковской библіотеки Уѣздная Управа полагаетъ обратиться съ ходатайствомъ въ Московское Общество грамотности.

Независимо отъ сего Управа проситъ произвести выборъ попечителя Сумароковской библіотеки и предоставить Управѣ выработать уставъ для этой читальни и представить таковой на утвержденіи Г. Казанскаго Губернатора. Прил. къ ст. 14.

Отношеніе Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Тетюшскомъ уѣздномъ училищѣ отъ 15 Сентября 1900 года за № 270.

Правленіе Общества вспомошествованія нуждающимся учащимся въ Тетюшскомъ Уѣздномъ училищѣ, принося Земскому Собранію свою благодарность за 120 р. пожертвованныя въ кассу онаго Общества на нужды бѣдныхъ учениковъ въ текущемъ году, имѣетъ честь почтительнѣйше просить Собраніе не отказать въ таковомъ пособіи и на будущій годъ.

Съ учрежденіемъ названнаго Общества число учащихся въ Тетюшскомъ Уѣздномъ училищѣ стало замѣтно увеличиваться, такъ въ 1896—1897 г. ихъ было всего 45 человѣкъ, а въ настоящемъ 1900—1901 учебномъ году число ихъ доходитъ до 80 человѣкъ, изъ которыхъ большинство составляютъ мѣстные крестьяне. Около 30 человѣкъ изъ нихъ пользуются вспомоше-

ствованіемъ Общества въ разныхъ видахъ: имъ выдаются для пользованія учебники и письменныя принадлежности, кромѣ того Общество платитъ за правоученія ихъ, а нѣкоторыхъ снабжаетъ одеждою и обувью. Въ скоромъ времени для учениковъ крестьянъ, неимѣющихъ въ городѣ родственниковъ, будетъ открыто общежитіе. Опытъ показалъ настоятельную необходимость въ ономъ учрежденіи: общежитіе доставляетъ ученикамъ по возможности всѣ тѣ удобства, которыми они пользовались у себя дома; — при существованіи его большій процентъ учащихся будетъ оканчивать курсъ въ уѣздномъ училищѣ.

Для свѣдѣнія прилагается при семъ уставъ Общества.

Заключеніе Тетюшской Уѣздной Земской Управы.

Присоединяясь къ ходатайству Правленія Общества, въ виду симпатичныхъ цѣлей его, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ Земское Собраніе назначить въ пособіе Обществу, по примѣру прошлаго года, 120 руб., каковыя и внести въ смѣту, причемъ, по мнѣнію Управы, пособіе это слѣдовало бы выдать при условіи, если Общество согласится въ израсходованіи его дать Земству подробный отчетъ. Прил. къ ст. 15.

ПРОШЕНІЕ учительницы Тюбакъ-Чирковской Земской школы М. Крупинной.

Имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собраніе не найдетъ-ли оное возможнымъ ассигновать на пробивку стѣнъ и оклейку стѣнъ шпалерами, а также и обшивку досками заваленъ. Обществомъ въ настоящемъ году устроена въ училищѣ печь и чуланъ, а потому

отъ дальнѣйшихъ расходовъ оно отказывается, почему я принуждена обратиться съ настоящимъ прошеніемъ въ Земское Собраніе.

Учительница Тюбьякъ-Чирковского училища М. Крупина. Прил. къ ст. 16.

ДОКЛАДЪ объ ассигнованіи суммъ на оборотный капиталъ врачебно-питательныхъ пунктовъ въ гор. Тетюшахъ и с. Богородскѣ.

Г. Казанскій Губернаторъ 16 августа за № 2155 предложилъ Управѣ внести на обсужденіе предстоящаго очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія циркуляръ Г. Министра, Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 9 марта за № 433, касательно устройства врачебно-питательныхъ пунктовъ въ главнѣйшихъ мѣстахъ скопленія пришлыхъ рабочихъ и бѣднаго люда съ постепеннымъ, сообразно наличнымъ средствамъ, доведеніемъ числа таковыхъ до размѣровъ, необходимыхъ по мѣстнымъ условіямъ, и съ тѣмъ чтобы врачебно-питательные пункты носили характеръ постоянныхъ учрежденій, функционируя все то время года, въ теченіе котораго является, смотря по мѣсту расположенія пунктовъ, потребность въ ихъ дѣятельности. Представляя упомянутый циркуляръ Г. Министра Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что врачебно-питательные пункты уже открыты на пристаняхъ р. Волги при г. Тетюшахъ и с. Богородскомъ, о чемъ представляется особый докладъ, и что въ открытіи еще другихъ такихъ-же пунктовъ въ предѣлахъ Тетюшскаго уѣзда не представляется надобности, развѣ только представлялось-бы

цѣлесообразнымъ открыть вторую чайную въ гор. Тетюшахъ на верхней пристани у перевоза черезъ Волгу.

На пріобрѣтеніе нужныхъ продуктовъ и веденіе дѣла прошлогоднимъ Собраніемъ были назначены средства—на Тетюшскій пунктъ 100 руб. и на Богородскій 200 руб., эта-же сумма испрашивается и на 1901 годъ, а также на наемъ сторожей и кухарокъ при томъ и другомъ пунктахъ по 90 руб. и на фельдшеровъ и фельдшерицъ по 240 руб., всего на врачебно-питательные пункты вносится въ смѣту 960 руб. при чемъ, если Собранію угодно будетъ разрѣшить открытіе чайной при перевозѣ, то просимая ассигновка должна быть увеличена только на 100 руб. собственно на веденіе дѣла, особыхъ-же средствъ на постройку помѣщенія для чайной, въ виду имѣющейся ассигновки, не требуется. Пр. къ ст. 17.

ДОКЛАДЪ о постройкѣ при Уѣздной Управѣ флигеля для квартиры Предсѣдателя.

Предсѣдатель Управы по обязанности службы принужденъ постоянно жить въ гор. Тетюшахъ, между тѣмъ подходящихъ свободныхъ квартиръ въ городѣ совершенно нѣтъ и ему приходится терпѣть въ этомъ отношеніи крайнія затрудненія и неудобства. Въ устраненіе чего, по примѣру нѣкоторыхъ другихъ уѣздныхъ земствъ, Управа предполагала-бы возвести при зданіи ея отдѣльный флигель, въ коемъ независимо отъ квартиры для Предсѣдателя, можно было-бы устроить еще

три отдѣльныхъ комнаты для г.г. Земскихъ Начальниковъ, на случай ихъ прїѣзда въ городъ.

А потому, представляя на благоусмотрѣніе Собранія составленные проекты плана и смѣты на предполагаемое зданіе, Уѣздная Управа ходатайствуетъ объ утвержденіи ихъ и о внесеніи въ смѣту необходимый для осуществленія постройки суммы. При чемъ, если Собраніе не признаетъ возможнымъ устраивать помѣщеніе для г.г. Земскихъ Начальниковъ, то размѣры проектируемаго зданія будутъ убавлены и соотвѣтственно сократится смѣта. Прилож. къ ст. 18.

ДОКЛАДЪ о предоставленіи Управѣ права принять на себя посредничество къ поставкѣ отъ землевладельцевъ Тетюшскаго уѣзда муки для Военнаго Вѣдомства.

Казанская Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 5 сентября № 2807 сообщила Уѣздной Управѣ, для доклада очередному Уѣздному Земскому Собранію, на предметъ испрошенія съ его стороны уполномочія Уѣздной Управы на поставку муки Военному Вѣдомству, что уполномоченный Министерства Финансовъ г. Головинскій проситъ предложить Уѣзднымъ Управамъ заручиться согласіемъ Уѣздныхъ Собраній на поставку муки Интенданству въ пропорціи 1901 года, и сообщить ему желаемыя цѣны муки.

Докладывая объ этомъ и принимая во вниманіе, что поставка муки Военному Вѣдомству практиковалась въ минувшіе годы. Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что она и нынѣ готова принять уполномочіе

по поставкѣ землевладѣльцами Интендантству, муки.
Прил. къ ст. 20.

**ДОКЛАДЪ о произведенномъ ремонтѣ санитарныхъ
бараковъ въ гор. Тетюшахъ и с. Богородскомъ и
объ отпускѣ средствъ на устройство помѣщеній
при этихъ баракахъ для медицинскаго персонала,
кухонь и прачечныхъ.**

По постановленію чрезвычайнаго Уѣзднаго Собранія 23 Февраля 1900 года ст. 3 и 4. были ассигнованы суммы на ремонтъ пришедшихъ въ ветхость санитарныхъ бараковъ въ г. Тетюшахъ и с. Богородскомъ и на приобрѣтеніе бѣлья и проч. Въ силу этихъ постановленій названные бараки прошлою весной Уѣздною Управой отремонтированы, приведены въ полную исправность и снабжены всѣмъ необходимымъ на случай появленія эпидеміи: достаточнымъ количествомъ бѣлья, посуды и разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, тѣмъ не менѣе, въ случаѣ надобности, открытіе бараковъ для функціонированія представилось-бы затруднительнымъ за неимѣніемъ при нихъ помѣщеній не только для медицинскаго персонала, но даже для кухонь и прачечныхъ, каковыя безусловно необходимы. Для этой цѣли Управа полагала-бы частью приспособить имѣющіяся при баракахъ свободныя помѣщенія, а частью выстроить вновь легкія зданія изъ досокъ въ столбахъ, на что потребно до 400 р. и эту сумму Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ внести въ смѣту.
Прилож. къ ст. 24.

ДОКЛАДЪ по вопросу о преимуществахъ смѣшанной системы подачи медицинской помощи предъ разъѣздной.

Прошлогоднее очередное Собрание (ст. 42), рассмотрѣвъ докладъ Ревизіонной Коммиссіи о неудовлетворительной, по ея мнѣнію, постановкѣ земскаго медицинскаго дѣла въ уѣздѣ и о недостаточности разъѣздовъ врачей по участкамъ, поручило Управѣ детальную разработку этого вопроса. Въ исполненіе чего Управою было устроено совѣщаніе состава Управы при участіи врачей: Г.г. Искакина, Покровскаго и Напалкова. По всестороннемъ обсужденіи предложеннаго вопроса, совѣщаніе пришло къ заключенію, что практикующая нынѣ система поданія медицинской помощи въ Тетюшскомъ уѣздѣ вполне удовлетворительна и, если желательно какое либо измѣненіе въ этомъ направленіи, то во всякомъ случаѣ не переходъ къ разъѣздной системѣ, давно извѣданной и оставленной по не пригодности. Установивъ такую точку зрѣнія, и, принимая во вниманіе спеціальность вопроса, совѣщаніе просило врача В. Г. Покровскаго взять на себя трудъ составить записку, освѣтивъ подлежащій разработкѣ вопросъ, насколько то представится возможнымъ, историческими и цыфровыми данными, пользуясь для сего свѣдѣніями, хранящимися въ дѣлахъ Управы, а также постановленіями съѣздовъ земскихъ врачей Казанской губерніи и проч. На что Покровскій любезно согласился и свою работу изложилъ въ особыхъ докладахъ, гдѣ между прочимъ пишетъ, что исторію развитія земскаго медицинскаго дѣла можно прослѣдить только съ 1866 г. Въ докладахъ Управы Земскому Собранію 1866 г.

мы находимъ проектъ гласнаго Крамеръ объ устройствѣ медицинскаго дѣла по Тетюшскому уѣзду. На основаніи этого доклада Земское Собраніе постановило: открыть въ уѣздѣ двѣ больницы—одну въ гор. Тетюшахъ и одну въ западной части уѣзда. Первую на 10—20 кроватей и 2-ю до 10 кроватей. Въ Тетюшахъ при больницѣ долженъ быть врачъ, а въ уѣздѣ старшій фельдшеръ. Кромѣ того въ распоряженіи врача должны быть 10 фельдшеровъ, которыхъ врачъ долженъ былъ по своему усмотрѣнію распредѣлить по уѣзду. Самъ же врачъ долженъ какъ можно чаще разъѣзжать по уѣзду, и наблюдая за дѣятельностію медицинскаго персонала подавать помощь народонаселенію. Жалованье врачу было назначено 1000 руб. и 400 руб. на разъѣзды. Вся-же денежная ассигновка на медицинскую часть была опредѣлена Земскимъ Собраніемъ въ 6464 руб.

Какъ поставлено было дѣло медицинской помощи за предшествующій годъ, къ сожалѣнію розыскать не удалось. Такимъ образомъ постановленіемъ Земскаго Собранія 1866 года устанавливался способъ поданія медицинской помощи чисто разъѣзднаго характера. Отдавая отчетъ о своей дѣятельности по постановкѣ медицинскаго дѣла очередному Собранію 1867 года, Земская Управа говоритъ, что она пригласила врача, и къ нему-же обратилась за пріисканіемъ фельдшеровъ. Но врачъ, побившись съ этимъ дѣломъ, доложилъ Управѣ, что пока нѣтъ хорошихъ фельдшеровъ—слѣдуетъ ограничиться тѣми, какіе есть, а такъ какъ ихъ было только четверо, то рѣшено было пригласить къ нимъ въ качествѣ помощниковъ 6-ть человѣкъ оспенниковъ они такъ и именовались фельдшерами—

оспенниками. Это было 15-го февраля 1867 года, а 4-го марта уже приглашены лѣкарскій помощникъ Васильевъ и фельдшеръ Казанской клиники Терентьевъ, послѣ этого одинъ изъ оспенниковъ былъ замѣненъ тоже фельдшеромъ. Въ томъ-же году Управа опредѣлила на службу 2-хъ повивальныхъ бабокъ и такимъ образомъ собрала полный комплектъ медицинскаго персонала. То увольняя, то замѣняя оспенниковъ фельдшерами, она въ 1867 г. имѣла 6 фельдшеровъ, 4 оспенниковъ, 2 бабокъ и 1-го врача. Устроивъ такимъ образомъ медицинскій персоналъ, Управа не нашла возможнымъ выполнить буквально постановленіе Земскаго Собранія 1866 г. о разъѣздахъ врача, а по соглашенію съ нимъ, ограничила поѣздки только въ тѣ мѣста гдѣ требовалось дѣйствительно присутствіе врача, о чемъ ему давалось знать Управою фельдшерами и волостными правленіями. Надзоръ-же за фельдшерами Управа ограничила тѣмъ, что обязала врача ежемѣсячно провѣрять и контролировать только одинъ фельдшерскій участокъ.

Только къ 15-го іюля Управѣ удалось устроить на 15 кроватей больницу въ с. Шонгутахъ. Въ Тетюшахъ-же такъ и не удалось устроить Земскую больницу. Но тамъ существовала уже городская, почему врачъ былъ переведенъ на жительство изъ Тетюшъ въ одно изъ ближайшихъ селеній къ Шонгутамъ, въ какое неизвѣстно. За все это время въ уѣздѣ было 1379 амбулаторныхъ больныхъ и 16 человекъ стационарныхъ. Такимъ образомъ въ самомъ началѣ организаціи земскаго медицинскаго дѣла Управа нашла неудобной разъѣздную систему поданія медицинской помощи и разъѣзды врача на свой страхъ ограничила до мини-

мальныхъ размѣровъ. Но врача должно быть въ Земствѣ не было уже къ сентябрю 1867 г. такъ какъ Земское Собраніе 1867 г., дѣлая всевозможныя постановленія на счетъ улучшенія медицинскаго дѣла, въ концѣ постановило: такъ какъ сейчасъ нѣтъ въ уѣздѣ земскаго врача, то просить Управу пригласить пока на вакантное мѣсто городского врача, которому и передать завѣдываніе больницами и контроль за медицинскимъ персоналомъ.

Заботясь объ улучшеніи медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, Земское Собраніе, на основаніи доклада коммисіи, постановило: имѣть въ уѣздѣ одного врача съ жалованіемъ 1200 руб. въ годъ и разъѣзды на форпостныхъ лошадяхъ. Въ деревнѣ М.-Яльчики въ квартирѣ фельдшера открыть больницу на 5 человѣкъ, для чего устроить нары достаточныя для помѣщенія 5 больныхъ. Всѣхъ оспенниковъ земскихъ, какъ фельдшерскихъ помощниковъ, упразднить, а дѣло оспопрививанія передать фельдшерамъ. Оставить въ уѣздѣ 4-хъ фельдшеровъ и одного лѣкарскаго помощника; распредѣлить же ихъ такъ: одного въ Яльчикахъ, 2-хъ въ Шонгутахъ и 2-хъ въ Тетюшахъ. 2-хъ повивальныхъ бабокъ размѣстить: одну въ Тетюшахъ и другую въ Шонгутахъ. На всю медицинскую часть ассигновать 4900 руб., это уже шагъ къ стаціонарной системѣ. Изъ отчета Управы за 1868 г. видно, что она, исполняя постановленіе Собранія, имѣла у себя врача Покровскаго и три больницы: въ Шонгутахъ, Яльчикахъ и Тетюшахъ. Низшій-же медицинскій персоналъ состоялъ изъ 2-хъ фельдшеровъ и лекарскаго помощника въ Тетюшахъ, 2-хъ фельдшеровъ и повивальной бабки въ Шонгутахъ— и фельдшера и повивальной бабки въ Яльчикахъ.

Врачъ Покровскій жилъ въ Чернышевкѣ, потому что въ Шонгутахъ не было подходящей квартиры.

Поручая Управѣ устроить подобіе больницы въ Яльчикахъ, Земское Собраніе имѣло въ виду болѣе равномерное распредѣленіе медицинской помощи и помощи раціональной. Коммиссія, какъ значится въ докладѣ, говоритъ: „чтобы сдѣлать народонаселенію медицинскую помощь болѣе доступною, а если нужно, то и воспользоваться больничнымъ леченіемъ, устроить больничку въ Яльчикахъ“. Какъ ни плохи были тогдашнія больницы, но Земское Собраніе видѣло въ нихъ всетаки большую пользу и старалась увеличить число ихъ.

Врачъ Покровскій занялъ мѣсто земскаго врача въ началѣ января 1868 года, и къ 1-му сентября доставилъ въ Управу отчетъ, изъ котораго видно, что за эти полгода съ небольшимъ амбулаторія возросла до 4215 больныхъ. Помощникъ врача постоянно жилъ въ Тетюшахъ и занимался въ аптечномъ складѣ, а два фельдшера исправляли всѣ дѣла по участку и вели амбулаторію въ Тетюшахъ. Врачъ, живущій въ Чернышевкѣ, обязанъ былъ объѣзжать всѣ три больницы и бывають въ каждой изъ нихъ по крайней мѣрѣ два раза въ мѣсяцъ, но могъ и не дѣлать этого, если былъ занятъ какимъ либо важнымъ дѣломъ въ участкѣ. Чтобы сократить разъѣзды фельдшеровъ, въ этомъ году Управа наняла 6 человѣкъ оспенниковъ, которые занимаясь оспопрививаніемъ съ мая по ноябрь, тѣмъ сокращали разъѣзды фельдшеровъ. Такимъ образомъ, за эти три только года начальнаго существованія Земства можно видѣть, что оно разсаживая и пересаживая фельдшеровъ и бабокъ, приглашая врачей и ихъ по-

мощниковъ все время какъ-бы шаталось, но все таки страшилось болѣе рачіонально постановить дѣло медицинской помощи народонаселенію, хотя Земство за это время и старалось устроить дѣло такъ, чтобы врачи и фельдшера по возможности постоянно находились въ назначенныхъ пунктахъ для жительства, но все же не могла не ставить обязательствъ разъѣзжать по участку, Земство, такъ сказать, боялось сразу покончить съ разъѣздной системой. Врачъ Покровскій, прослуживъ въ Тетюшахъ 7 мѣсяцевъ и должно быть, измученный безцѣльными разъѣздами, первый явился съ докладомъ въ Земское Собраніе и объявилъ что самая рачіональная медицинская помощь можетъ быть только тогда, когда больные будутъ являться въ извѣстное мѣсто къ врачу, а не врачъ разыскивать больныхъ. Этимъ своимъ заявленіемъ врачъ Покровскій первый объявилъ превосходство стационарной системы подачи медицинской помощи предъ всѣми остальными. Чтобы приблизиться къ этой системѣ, онъ на первыхъ порахъ, просилъ пригласить еще одного врача, и открывъ въ Богородскѣ пріемный покой на 5 кроватей дать туда фельдшера и такимъ образомъ раздѣлить весь уѣздъ на 2 медицинскихъ участка съ врачами во главѣ. Земское Собраніе 1868 года вполне согласилось съ предложеніемъ Покровскаго и постановило: исполнить его. докладъ во всемъ его объемѣ, увеличивъ число кроватей въ Тетюшской больницѣ до 15.

Врачъ Покровскій высказавшись всецѣло за рачіональность стационарнаго лѣченія, оставилъ за медицинскимъ персоналомъ необходимость выѣздовъ по исключительнымъ случаямъ и на эпидеміи въ участкѣ,

т. е. устанавливалъ смѣшанную систему. Въ силу такого постановленія Собранія, Управа съ февраля 1869 г. пригласила другого врача Серебрякова и поселила его въ Тетюшахъ, а съ апрѣля въ селѣ Богородскомъ открыла пріемный покой на 5 кроватей. Уѣздъ былъ раздѣленъ между двумя врачами поровну; одинъ изъ нихъ, 1-го участка (Тетюшскій), завѣдывалъ Тетюшскою больницею и Богородскимъ пріемнымъ покоемъ, а другой 2-го участка, больницами въ Шонгутахъ и Яльчикахъ. Эти пункты существуютъ и по сейчасъ, составляя самостоятельные медицинскіе участки со врачами во главѣ. Съ 1869 года по 1875 годъ земско-медицинское дѣло въ смыслѣ раздѣленія уѣзда на пункты оставалось въ одномъ и томъ же положеніе. Съ 1875 г. Земство нашло возможнымъ приспособить для больницы перешедшее въ его собственность этапное зданіе въ Кабаланахъ и перевести туда Шонгутскую больницу, оставивъ въ с. Шонгутахъ фельдшерскій покой на 5 кроватей, а Яльчиковскій покой совсѣмъ закрыло. Но очень скоро послѣ того въ Яльчикахъ былъ открытъ пріемный пунктъ, безъ постоянного медицинскаго персонала. Этотъ пунктъ еженедѣльно навѣщался врачомъ и фельдшеромъ для амбулаторнаго пріема. Въ 1877 г. Земское Собраніе нашло существованіе больницы въ Кабаланахъ недостигающимъ цѣли и выразило желаніе перенести ее въ другое, болѣе удобное мѣсто. Въ 1879 г. состоялось постановленіе Земскаго Собранія объ открытіи 3-го (кабалансовскаго) лечебнаго участка, а выстроенная въ Шонгутахъ въ 1880 году больница названа больницею 2-го участка. Для этой послѣдней было приспособлено зданіе Сибирчинскаго этапа съ помѣщеніемъ на 20 кроватей.

Съ 1880 г. по 1894 г. Земство усиленно хлопотало о внутреннемъ благоустройствѣ больницъ и въ заботахъ о возможно равномерномъ распредѣленіи медицинской помощи среди населенія, открывало пріемные пункты (амбулаторіи) въ разныхъ частяхъ уѣзда. Съ 1-го января 1895 г. фельдшерскій Богородскій покой замѣненъ врачебнымъ пунктомъ; въ томъ же году Кабалановская больница перенесена въ М.-Яльчики, гдѣ и учрежденъ участокъ. Въ 1897 г. устроена больница въ Яльчикахъ, но къ сожалѣнію еще не отдѣлана.

Постановленіемъ Земскаго Собранія 1899 года Управѣ поручено пригласить 5-го земскаго врача въ г. Тетюши. Это постановленіе состоялось по докладу Управы, въ которомъ между прочимъ сказано, что въ виду весьма большихъ обязанностей земскаго врача 1-го участка, какъ по городу, такъ и по участку, приглашеніе запаснаго врача представляется настоятельною надобностью. Этимъ пока заканчивается дѣятельность Земства по части постановки и устройства земско-медицинскаго дѣла въ уѣздѣ и къ 1900 г. въ Тетюшскомъ уѣздѣ имѣются 4 врачебныхъ участка: 1-й въ гор. Тетюшахъ, съ больницею на 25 кроватей съ раіономъ въ 3 волости, въ 39 селеній, съ народонаселеніемъ около 40 т. Медицинскій персоналъ состоитъ изъ 1-го врача (другого пока еще нѣтъ), 2-хъ фельдшеровъ; 1 фельдшерицы-акушерки и 1 акушерки. 2-й въ Шонгутахъ, съ больницею на 20 кроватей, пріемнымъ пунктомъ безъ медицинскаго персонала въ д. Бикеевой и пріемнымъ пунктомъ въ д. Васильевкѣ, устроеннымъ Н. Н. Фигнеромъ. Въ пунктѣ г. Фигнера должна жить постоянно фельдшерица-акушерка и вести амбулаторію

подъ контролемъ земскаго врача 2-го участка. Этотъ пунктъ, по новости дѣла, дѣйствуетъ непостоянно. Весь участокъ состоитъ изъ 5 волостей, съ народонаселеніемъ свыше 50 т., размѣщенныхъ въ 65 селеніяхъ. Медицинскій персоналъ: врачъ, два фельдшера и акушерка. 3) въ д. М.-Яльчики, съ больницею на 20 кроватей и съ пріемнымъ пунктомъ въ с. Фроловѣ, гдѣ живетъ постоянно фельдшеръ. Въ участкѣ 6 волостей, имѣющихъ 104 населенныхъ пункта, съ народонаселеніемъ около 63 т. Медицинскій персоналъ: врачъ, два фельдшера и фельдшерица-акушерка. 4) въ с. Богородскомъ, съ больницею на 5 кроватей. Участокъ состоитъ изъ 3 волостей, съ населеніемъ въ 24 т. размѣщенныхъ въ 31 селеніи. Медицинскій персоналъ: врачъ, акушерка-фельдшерица и запасный фельдшеръ.

Количество амбулаторныхъ больныхъ за прошлый 1898—99 годъ по всему уѣзду съ повторными посѣщеніями было 54065 и стаціонарныхъ больныхъ 780, оказана акушерская помощь при родахъ въ 210 случаяхъ нормальныхъ и 300 гинекологическихъ. Привито оспы 6584 дѣт. съ успѣхомъ въ 90⁰/₀.

Въ краткихъ словахъ исторія развитія медицинскаго дѣла въ уѣздѣ можетъ быть выражена такъ: въ первые годы своего существованія Земство ограничивалось самой дешевой медицинской рабочей силой фельдшерами, разсадивъ ихъ по деревнямъ и селамъ и назначивъ каждому по 10 руб. въ мѣсяць, Земство пробовало обезпечить этимъ медицинскою помощью уѣздъ, а чтобы фельдшера исполняли свои обязанности и какъ слѣдуетъ лѣчили больныхъ, учредило надъ ними надзоръ въ лицѣ единственнаго врача на уѣздъ, заставивъ его разъѣзжать по уѣзду, смотрѣть за пра-

вильностью лѣченія фельдшерами и самому лѣчить всѣхъ, кому того надо. Такъ началось въ 1866 г. земское медицинское дѣло, но уже въ 1868 г., по почину врача Покровскаго, Земство сознало, что такая постановка не рациональна и учредило 2 врачебныхъ пункта и 2 фельдшерскихъ. Причемъ врачи и фельдшера большую часть времени проводили на пунктахъ, вели амбулаторію и лѣчили больныхъ на койкахъ, имѣвшихся при каждомъ врачѣ и фельдшерахъ. Выѣзжалъ конечно каждый изъ нихъ и въ участокъ, но эти выѣзды всегда были обусловлены какою-нибудь необходимостью и исключительными случаями и эпидеміями, эти выѣзды должны были дѣлать одинаково и фельдшера и врачи. Кромѣ того врачи обязаны были разъ въ недѣлю навѣщать фельдшерскіе пункты. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени дѣло о разъѣздахъ медицинского персонала осталось въ томъ-же видѣ, т. е. система подачи медицинской помощи остается смѣшанною. Эта исторія развитія земско-медицинскаго дѣла не составляетъ привиллегію Тетюшскаго уѣзда въ общемъ она тоже и во всѣхъ остальныхъ уѣздахъ Казанской губ. По мнѣнію составителя записки врача г. Покровскаго, въ этомъ отношеніи особенно поучительна исторія земской медицины, Чебоксарскаго Земства. Не смотря на то, что Земство видѣло, что врачебные пункты приносятъ гораздо больше пользы и пользы существенной, оно никакъ не могло упразднить фельдшерскихъ пунктовъ. Если сейчасъ съ 4-мя врачами въ этомъ уѣздѣ нѣтъ фельдшерскихъ приемныхъ покоевъ съ кроватями, то все-таки два амбулаторныхъ пункта съ живущими при нихъ фельдшерами остаются въ уѣздѣ и до нынѣ. Изъ этого слѣдуетъ,

что 4-хъ врачей въ уѣздѣ мало, а такъ какъ врачей содержать дорого, то поневолѣ приходится прибѣгать къ этимъ дешевымъ работникамъ.

Послѣдній 7-й съѣздъ земскихъ врачей Казанской губ. бывшій 1896 г. 2—12 сентября, рассматривая постановку медицинскаго дѣла въ уѣздѣ, пришелъ къ заключенію, что въ настоящее время, и настоящемъ положеніи экономическаго состоянія Земства, большого желать не нужно и слѣдуетъ остановиться на смѣшанной системѣ подачи медицинской помощи, пока какъ на самой удовлетворительной. Относительно же устройства самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, съѣздъ врачей пришелъ къ заключенію, что они составляютъ въ Земствахъ зло, потерпимое, какъ неизбежное. Допускать ихъ слѣдуетъ съ тѣмъ, чтобы они составляли переходную ступень къ образованію впослѣдствіи на мѣсто ихъ врачебныхъ участковъ. Что фельдшерскіе пункты нужны, даже необходимы, указываетъ практика Тетюшскаго Земства. Какъ-бы то не было, но фельдшеръ, особенно образованный и строго относящійся къ своимъ обязанностямъ, особенно прослужившій нѣкоторое время съ участковымъ врачомъ и проработавши подъ его руководствомъ, всегда принесетъ посильную пользу обращающемуся къ нему больному и тѣмъ избавить его отъ большаго за частую труда ѣхать за 20—25 верстъ во врачебный участокъ, но бѣда въ томъ, что такіе фельдшера очень рѣдко соглашаются итти на самостоятельный пунктъ и работать за свою ответственность, понимая всю серьезность дѣла лѣченія и діагностики.

Просуществовавъ 35 лѣтъ и хлопоча объ обезпеченіи медицинской помощи народонаселенію, Земство

создало въ уѣздѣ цѣлую сѣть врачебныхъ участковъ фельдшерскихъ пунктовъ и амбулаторныхъ покоевъ; Земство достигло того, что почти каждому больному обеспечена медицинская помощь. Если разъѣздная системъ 60 г.г. давала 1000 или 1000 съ небольшимъ больныхъ при 11 лѣчебныхъ пунктахъ, то въ настоящее время при 7 только пунктахъ, изъ которыхъ одинъ Васильевскій дѣйствуетъ очень непостоянно, а другой Бикеевскій, посѣщается только разъ въ недѣлю. Земство имѣетъ 50 т. больныхъ амбулаторныхъ и около 800 больныхъ стационарныхъ.

По поводу замѣчанія Ревизіонной Коммиссіи о крайней незначительности разъѣздовъ врачей по участкамъ составитель этой записки врачъ Покровскій даетъ слѣдующее объясненіе: чтобы объѣхать два раза въ годъ, положимъ весь второй участокъ, нужно сдѣлать 967 вер.

Такое количество верстъ ежегодно дѣлается фельдшерами этого участка, для привитія и провѣрки оспопрививанія. Фельдшера при этомъ обязательно побываютъ въ каждой деревнѣ участка два раза въ годъ. По объѣздѣ каждой волости, они обратно возвращаются въ Шонгуты и тратятъ на это оба вмѣстѣ 20 сутокъ. Если врачъ будетъ ѣздить изъ деревни въ деревню разыскивать больныхъ какъ это было въ началѣ 60 г.г., то врачъ долженъ будетъ употребить на разъѣзды не 20 дней, какъ это дѣлается при оспопрививаніи, а гораздо больше, такъ какъ дѣло лѣченія и осмотра больныхъ гораздо сложнѣе дѣла оспопрививанія, а потому на него потребуется и гораздо больше времени. Если положить, что для двукратнаго объѣзда своего участка, врачъ употребитъ 3 мѣсяца въ годъ

(очень скромная цифра, то за это время во всякомъ случаѣ уже не будетъ тѣхъ разъѣздовъ по участку, которые врачъ дѣлаетъ сейчасъ, а потому количество проѣханныхъ верстъ, если не уменьшится, то и не можетъ быть увеличено. Сейчасъ врачъ ѣдетъ въ участокъ по приглашенію больного, ѣдетъ, приблизительно разсчитывая встрѣтить ту или другую болѣзнь и сообразно своимъ предположеніямъ беретъ подходящіе случаю медикаменты, инструменты, приборы и проч., беретъ съ собою, смотря по обстоятельствамъ дѣла, помощника, но часто по пріѣздѣ на мѣсто, оказывается, что онъ ошибся въ своихъ расчетахъ. Что же онъ долженъ дѣлать, когда Земство обяжетъ его ѣхать по уѣзду и лѣчить всѣхъ больныхъ, какіе ему попадутся въ каждой деревнѣ его участка? Какъ устроить и поставить это дѣло теперь, если такая постановка оказалась бы непригодной въ 60 г.г.?

Что можетъ сдѣлать врачъ въ два годовыхъ посѣщенія съ болѣзною запущенной годами и зачастую неизлѣчимою, съ больнымъ, требующимъ за собою постоянного ухода. Если хроническій больной требуетъ за собой только ухода, то остробольной требуетъ очень много.

Не говоря уже о лѣченіи, въ самомъ обширномъ значеніи этого слова: „острый“, а особенно хирургическій больной требуетъ за собой усиленнаго, бдительнаго и непрестаннаго медицинскаго надзора! Какъ устроить это дѣло при разъѣздной системѣ? Если врачъ зачастую у себя въ больницѣ, при всѣхъ сравнительно порядочныхъ приспособленіяхъ и обстановкѣ, чувствуетъ себя безсильнымъ при видѣ больного, которому не можетъ оказать никакого пособія, какъ же онъ дол-

женъ чувствовать себя вдали отъ своей больницы, въ какой-нибудь глухой деревушкѣ участка, безъ всякихъ средствъ, помощниковъ и орудія въ рукахъ.

Въ подкрѣпленіе раціональности организаціи по-данія смѣшанной медицинской помощи г. Покровскій приводитъ слѣдующее: въ 1867 г. амбулаторныхъ больныхъ по Тетюшскому уѣзду записано 1379 чел.: въ слѣдующемъ 1868 г. было ихъ 3589, 1869—1870 г.г., когда въ уѣздѣ было 2 врача, больныхъ зарегистрировано 13 т. Эта цифра, то поднимаясь, то падая въ теченіи 70-хъ г.г. доходила до 23 т. Въ 80 г.г. когда число врачей и медицинскихъ участковъ возросло до 3-хъ мы имѣемъ 30, 36, 38 т. и за послѣдній отчетный годъ эта цифра возросла до 50 т., когда въ уѣздѣ было уже 4 врача. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что съ водвореніемъ въ Тетюшскомъ уѣздѣ 5-го врача, число амбулянтовъ увеличится еще болѣе.

Далѣе г. Покровскій говоритъ, что Ревизіонная Коммисія, предлагая обязательные объѣзды участковъ, видимо заботится, главнымъ образомъ, объ увеличеніи количества амбулаторныхъ больныхъ, между тѣмъ какъ стаціонарные больные, составляютъ главный контингентъ больныхъ,—и къ тому всецѣло отданныхъ на попеченіе медицинскаго персонала, за каждаго изъ которыхъ медицинскій персоналъ несетъ громадную нравственную и законную отвѣтственность. Конечно Ревизіонная Коммисія имѣла полное право 50 т. больныхъ считать количествомъ далеко неудовлетворяющимъ спросу на медицинскую помощь. И дѣйствительно, 50 т., или 25⁰/₀ заболѣваемости, далеко еще не можетъ опредѣлить истинный ⁰/₀ заболѣваемости. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что больныхъ въ уѣздѣ гораздо больше, чѣмъ

то зарегистрировано врачами. Тѣмъ не менѣе одна разъѣздная система поданія медицинской помощи принесла-бы гораздо меньше пользы, чѣмъ смѣшанная. Въ этомъ убѣждаетъ и слѣдующее: если врачъ будетъ разъѣзжать по участку, то въ два своихъ объѣзда, онъ едва-ли найдетъ много, и много прибавитъ больныхъ къ своей амбулаторіи. По послѣднимъ даннымъ въ амбулаторіяхъ каждаго врача въ среднемъ бываетъ въ мѣсяцъ болѣе 1000 челов., это при всѣхъ тѣхъ благопріятныхъ условіяхъ, какими обладаютъ амбулаторіи. Каково-же должно быть количество больныхъ въ мѣсяцъ при разъѣздахъ врача при той постановкѣ дѣла, которая изложена выше? Какъ розыскать больныхъ? въ какое время разъѣзжать? что имѣть при себѣ врачу при своихъ разъѣздахъ? Кромѣ того врачъ, уѣзжая въ участокъ, долженъ оставить и больныхъ и больницу, и амбулаторію на попеченіе своего фельдшера, который самъ очень часто нуждается во врачѣ, чтобы разобраться въ самомъ заурядномъ случаѣ. Въ другихъ же случаяхъ фельдшеръ прямо откажется отъ какого-либо вмѣшательства въ дѣло, такъ какъ случай представившійся ему можетъ оказаться не посильнымъ, а врачъ въ это время въ разъѣздахъ.

Современемъ, можетъ быть, будетъ найдено и другая система болѣе удобная и болѣе дешевая, но, во всякомъ случаѣ, по мнѣнію г. Покровскаго, то будетъ не разъѣздная система, а что-либо другое, еще ближе стоящее къ стаціонарной системѣ чѣмъ смѣшанная. Всѣ уѣзды Казанской губерніи за исключеніемъ Лайшевскаго держатся смѣшанной системы и только Лайшевскій объявилъ у себя систему стаціонарную.

Загѣмъ врачъ г. Покровскій, въ опроверженіе утвержденія Ревизіонной Коммисіи, что врачи мало разъѣзжаютъ по своимъ участкамъ, составилъ изъ имѣющихся въ дѣлахъ Управы свѣдѣній таблицы. Изъ таблицы № 1 видно, что врачъ 1-го участка за 5 лѣтъ съ 1895 г. по 1899 г. проѣзжаетъ 10,938 вер., что составляетъ 5.96 вер. въ сутки.

Врачъ 2-го участка за эти же 5 лѣтъ дѣлаетъ 21.047 вер.. или въ сутки 11.53 вер. Врачъ 3-го участка 13413 в., а въ сутки 7.32 вер. Врачъ 4-го участка дѣлаетъ 7580 или 4.15 вер. въ сутки. Такимъ образомъ ни одинъ изъ врачей за этотъ періодъ времени въ среднемъ не дѣлаетъ менѣе 4.15 въ день.

Въ общемъ-же всѣ врачи за 5 лѣтъ дѣлаютъ 52.978 вер. и въ среднемъ въ день каждый врачъ дѣлаетъ 7.25 вер.

Для того-же, чтобы получить общее представленіе о дѣятельности всего медицинскаго персонала въ Тетюшскомъ уѣздѣ, за эти пять лѣтъ весь медицинскій персоналъ всѣхъ 4 участковъ дѣлаетъ 128.003 версты. Раздѣливъ это число на количество дней въ 5 годахъ и количество участковъ въ Тетюшскомъ уѣздѣ получится, что дѣятельность каждаго участка выразится числомъ 17.6.

Иначе говоря: каждый врачебный участокъ въ день разъѣзжаетъ 17.6 версть. Изъ таблицы № 2. можно вывести—увеличивается-ли число верстъ проѣзжаныхъ врачами съ увеличеніемъ числа врачей въ уѣздѣ. По поводу этой таблицы г. Покровскій выражаетъ мнѣніе, что она едва-ли имѣетъ значеніе, такъ какъ очень коротка, во первыхъ, всего за 2 года, а во вторыхъ, за неимѣніемъ данныхъ пришлось сравни-

вать двѣ половины 78 и 79 г.г. съ однимъ 81 г. Въ 1878 и 1879 г.г. было два врача въ уѣздѣ, а въ 1881 три. Если придавать цифрамъ этой таблицы какое-либо значеніе, то можно всетаки притти къ заключенію, что 3 врача ѣздить по уѣзду болѣе, чѣмъ два. Средніе-же суточные разѣзды врачей мало рознятся между собою. Въ 1878—79 г.г. каждый изъ двухъ врачей дѣлаетъ 12.48 вер. въ сутки, а въ 1881 г. каждый изъ трехъ врачей дѣлаетъ 1320 вер. въ сутки.

По поводу таблицы № 3. г. Покровскій говоритъ, что онъ заключается въ себѣ разѣзды медицинскаго персонала за 5 лѣтъ 1889—1893 г. составляетъ такъ сказать, исключеніе и показываетъ, что врачи когда то нужно, не отказывались отъ разѣздовъ, эти годы составляютъ исключеніе не потому только, что въ число ихъ входитъ 91-й голодный и 92 и 93. г.г. холерные, но еще потому, что 2-й участокъ почти всѣ эти годы состоялъ изъ 7-ми волостей съ Богородскимъ пріемнымъ пунктомъ, отстоявшимъ отъ мѣста жительства врача на 50 вер.

За эти годы врачи сдѣлали (ихъ было 3-е 69.772 в. изъ которыхъ на каждаго въ сутки приходится 12.74 вер., а весь медицинскій персоналъ сдѣлалъ 160.948. вер. т. е. по 29. 39 верстѣ въ сутки, дѣлалъ каждый участокъ въ день. Если изъ 2-хъ величинъ 7,25 и 12.74 вывести среднюю для разѣздовъ врачей, то она будетъ равна 10 верстамъ.

Всѣ эти данныя приводятъ врача г. Покровскаго къ заключенію, что въ сущности рѣшительно все равно дѣлаетъ-ли врачъ 1 версту, дѣлаетъ-ли больше, количествомъ верстѣ онъ не увеличитъ качества чисто медицинской дѣятельности, но на количество этой дѣя-

тельности, число верстъ должно имѣть громадное значеніе, такъ какъ количество проѣзжаныхъ верстъ будетъ почти обратно пропорціонально количеству его дѣятельности. Чѣмъ меньше врачъ ѣздитъ, тѣмъ болѣе онъ занимается дѣломъ.

Докладывая изложенное, съ своей стороны Уѣздная Управа присоединяется къ выводамъ г. Покровскаго, дѣйствующую систему подачи медицинской помощи въ уѣздѣ признаетъ удовлетворительной и не видитъ основаній къ внесенію какихъ либо измѣненій въ этомъ отношеніи въ настоящее время. Прил. къ ст. 25.

Его Высокородію Г. Предсѣдателю Тетюшскаго
очереднаго Земскаго Собранія Тетюшскаго земска-
го врача 3-го уч. отъ 6-го сентября 1900 г. за
№ 141 ПРОШЕНІЕ.

Въ прошломъ году я просилъ Управу о разрѣшеніи мнѣ трехмѣсячнаго отпуска для научныхъ занятій, который и былъ мнѣ разрѣшенъ безъ всякихъ оговорокъ. По возвращеніи, мнѣ было сообщено, что Управа, на основаніи дѣйствующихъ постановленій не находитъ возможнымъ выдать мнѣ жалованье за три мѣсяца отпуска, а лишь за два, за третій же мѣсяцъ удерживаетъ его въ пользу врача завѣдывавшаго моимъ медицинскимъ участкомъ. Мнѣ хорошо извѣстно, что во многихъ Земствахъ отпуска врачей съ научными цѣлями не только не обставлены какими-либо препятствіями, не только не влекутъ за собой какой-либо кары, но напротивъ весьма поощряются, существуютъ какъ правила и тамъ врачи получаютъ не только полное

жалованіе за 3 — 4 мѣсяца командировки, но кромѣ того имъ выдается еще пособіе въ размѣрѣ 200 руб..

Кромѣ того, мнѣ извѣстно, что въ 1896 году или 1897 г. врачу Искакину былъ разрѣшенъ тоже трехмѣсячный отпускъ съ полнымъ сохраненіемъ жалованья.

На основаніи этихъ соображеній, а также принимая во вниманіе случайность непостоянство въ дѣйствіяхъ Управы по этому вопросу, я имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокородіе представить мою просьбу на усмотрѣніе настоящаго очереднаго Земскаго Собранія не найдетъ ли оно возможнымъ сдѣлать постановленіе о возвращеніи мнѣ удержаннаго Управою въ 1899 году жалованья за одинъ мѣсяць въ размѣрѣ 125 рублей.

6-го Сентября 1900 г. Тетюшскій земскій врачъ 3-го участка А. Лещинскій.

С п р а в к а: Врачу 3-го медицинскаго участка Лещинскому согласно постановленія Управы отъ 3-го августа 1899 года ст. 23 былъ разрѣшенъ 2-хъ мѣсячный отпускъ съ сохраненіемъ полнаго содержанія за первый мѣсяць и половиннаго содержанія за второй мѣсяць, третій-же мѣсяць отпуска продолженъ Лещинскому по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 12 октября 1899 года ст. 23. съ назначеніемъ половиннаго содержанія, почему врачъ Лещинскій и былъ удовлетворенъ содержаніемъ за августъ мѣсяць полностью 125 руб., за сентябрь и октябрь мѣсяцы въ половинномъ размѣрѣ т. е. по 62 р. 50 к. за каждый мѣсяць: чтоже касается до 3-хъ мѣсячнаго отпуска врача 1-го медицинскаго участка Искакина, то

таковой, былъ ему выданъ согласно постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 21 сентября 1897 года ст. 21-я съ сохраненіемъ жалованья. Прил. къ ст. 26.

**ДОКЛАДЪ объ увеличеніи смотрителямъ больницъ
Тетюшскаго Земства содержанія.**

За смертью смотрителя больницы Васильева Управа въ февралѣ мѣсяцѣ сего года, пригласила занять эту должность фельдшера Тетюшской Земской больницы Н. Н. Козловскаго съ платою по 15 руб. въ мѣсяцъ. Полный-же окладъ содержанія въ 20 руб., который получалъ Васильевъ, Управа безъ уполномочія Собранія, не рѣшалась предоставить Козловскому, такъ какъ таковой былъ назначенъ лично Васильеву за его долголѣтнюю службу въ Тетюшскомъ Земствѣ.

Принимая во вниманіе, что смотрителя Земскихъ больницъ получаютъ весьма ограниченное содержаніе за свои обязанности. Уѣздная Управа ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи имъ съ 1-го января 1901 года содержанія: смотрителю Тетюшской Земской больницы до 20 руб. въ мѣсяцъ, а смотрителямъ Шонгутской и Яльчиковской до 15 руб. въ мѣсяцъ. Независимо отъ сего Уѣздная Управа проситъ разрѣшить ей удовлетворить Козловскаго за текущій годъ съ 1 февраля добавочными по 5 руб. въ мѣсяцъ. Прил. къ ст. 26.

**ДОКЛАДЪ объ устройствѣ въ гор. Тетюшахъ амбу-
латоріи для лѣченія животныхъ.**

Въ прошломъ году Тетюшскій ветеринарный врачъ,

обращаясь съ заявленіемъ къ XXXV очередному Тетюшскому Уѣздному Земскому Собранію о необходимости постройки въ г. Тетюшахъ амбулаторіи для лѣченія животныхъ, высказалъ, что за отсутствіемъ амбулаторіи ветеринарному персоналу приходится принимать больныхъ животныхъ подъ открытымъ небомъ, гдѣ не только какую-либо операцію, но даже полного физическаго изслѣдованія. При такой постановкѣ дѣла утрачивается и самое значеніе ветеринаріи. Принимая во вниманіе тѣ затрудненія, какія приходится испытывать въ лѣтніе мѣсяцы при изслѣдованіи разныхъ болѣзней животныхъ, врачъ просилъ Собраніе ассигновать на постройку амбулаторіи 500 руб.

Уѣздное Собраніе, въ засѣданіи 12 октября выслушавъ ходатайство ветеринарнаго врача, признало постройку зданія для амбулаторіи животныхъ дѣломъ далеко—не лишнимъ и поручило Управѣ представить свои соображенія по сему предмету настоящему Земскому Собранію, составить смѣту и указать мѣсто.

Въ виду сего Уѣздная Управа, 17 іюня за № 2570, обратилась къ Тетюшской Городской Думѣ съ просьбою объ отводѣ подъ амбулаторію 150 кв. с. мѣста. Просьба эта Городскою Думою удовлетворена и Городская Управа, по порученію Думы, отвела Земству мѣсто для означенной надобности противъ скотскихъ кладбищъ на существующихъ по арендѣ непланныхъ мѣсть условіяхъ.

Представляя нынѣ на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія смѣту на постройку амбулаторіи для животныхъ. Уѣздная Управа имѣетъ честь присовокупить, что въ виду приведенныхъ ветеринарнымъ врачомъ данныхъ, она вполне присоединяется къ ходатайству его

и съ своей стороны считаетъ устройство амбулаторіи животныхъ отвѣчающимъ требованію современной ветеринаріи и весьма полезнымъ въ интересахъ успѣшности лѣченія. Прилож. къ ст. 28.

ДОКЛАДЪ по ходатайству крестьянина Красной Поляны Терентія Пчелова о выдачѣ ему пособія на покупку лошади.

Крестьянинъ с. Красной Поляны Терентій Пчеловъ въ прошеніи, поданномъ въ Управу, объяснилъ что въ концѣ мая мѣсяца, сего года принадлежавшая ему лошадь ветеринарнымъ врачомъ была признана сапатою и запечатана, а 15 сентября убита. Потеря послѣдняго и единственнаго животнаго поставила его, Пчелова, какъ чаловѣка бѣднаго, въ самое затруднительное положеніе. Всѣ полевые работы ему пришлось производить чужими силами. Въ виду бѣдности своей Пчеловъ проситъ Управу возбудить предъ Уѣзднымъ Собраніемъ ходатайство о назначеніи ему нѣкотоѣ суммы въ пособіе на пріобрѣтеніе лошади.

Ветеринарный врачъ В. Н. Яснитскій сообщая отношеніемъ отъ 16 сентября за № 130, что лошадь крестьянина Пчелова была дѣйствительно заражена сапомъ и убита съ согласія владѣльца, добавилъ, что Пчеловъ, какъ чаловѣкъ крайне бѣдный, на свои средства пріобрѣсти лошадь не въ состояніи и посторонняя помощь ему необходима.

По произведенному членомъ Управы К. А. Соловьевымъ дознанію выяснилось, что у Пчелова имѣется изба, крытая тесомъ, на дворѣ конюшня, сарай, крытые соломой, землею онъ пользуется на двѣ души,

которая обрабатываетъ самъ и никакого скота, кромѣ убитой лошади, стоившей около 45 руб., не имѣлъ. Семья его состоитъ изъ 3 человекъ и самъ Пчеловъ представляетъ единственнаго работника.

Докладывая изложенное и принимая во вниманіе, что крестьянинъ Пчеловъ, какъ можно заключить изъ того обстоятельства, что онъ, кромѣ убитой лошади, никакого скота не имѣлъ, человекъ крайне бѣдный и безъ посторонней помощи не будетъ имѣть возможности приобрести новую лошадь, Уѣздная Управа полагала-бы, по примѣру предыдущихъ лѣтъ, назначить Пчелову на приобретение лошади отъ 15 до 20 руб., которые, при согласіи Собранія, Управа и просить внести въ смѣту. Прилож. къ. ст. 29.

ОТНОШЕНІЕ Тетюшскаго земскаго ветеринарнаго врача отъ 16 сентября 1900 г. за № 132.

Чтобы удержать на службѣ лучшихъ работниковъ во многихъ Земствахъ существуетъ система прибавокъ съ теченіемъ времени, такъ называемыхъ „пятилѣтокъ“, „трехлѣтокъ“ и т. п. Въ Тетюшскомъ Земствѣ, кажется таковыя и существуютъ для фельдшеровъ—медиковъ; фельдшера ветеринарные, получая небольшое содержаніе, находятся въ худшихъ условіяхъ, такъ какъ у медиковъ все таки имѣется кое-какая платная практика, чего у ветеринарныхъ фельдшеровъ почти совершенно нѣтъ. Вотъ въ этихъ видахъ, я покорнѣйше прошу Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ, не найдетъ-ли оно возможнымъ установить такія прибавки для школьныхъ фельдшеровъ, тѣмъ болѣе,

что послѣднихъ мало очень выпускають изъ школъ, жалованье часто предлагается высокое въ 400 и 450 рублей и съ уходомъ кого нибудь изъ служащихъ придется долгое время не имѣть помощника, что уже у насъ и было въ 3-емъ участкѣ. Ветеринарный врачъ В. Яснитскій.

Заключение Тетюшской Уѣздной Земской Управы.

Представляя ходатайство ветеринарнаго врача объ установленіи для ветеринарныхъ фельдшеровъ прибавки къ содержанію по выслугѣ ими въ Тетюшскомъ земствѣ извѣстнаго времени Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что она въ привлеченіи ветеринарныхъ фельдшеровъ на службу въ Тетюшское Земство затрудненій до сихъ поръ не встрѣчала, а потому полагала бы ходатайство врача отклонить. Прил. къ ст. 30.

Тетюшскому Уѣздному Земскому Собранію отношеніе Тетюшскаго земскаго ветеринарнаго врача Яснитскаго отъ 31 августа 1900 г. № 124.

Въ началѣ нынѣшняго года, находясь въ отпускѣ въ г. Казани, я принужденъ былъ по болѣзни просрочить отпускъ, въ удостовѣреніе чего въ Управу было представлено медицинское свидѣтельство. Земская Управа удержала половину жалованья за время просроченное въ количествѣ 57 руб. Въ виду того, что просрочка была вызвана уважительной причиной, честь имѣю просить Земское Собраніе, не найдетъ ли оно

возможнымъ выдать мнѣ удержанныя деньги, такъ какъ по закону просрочка по болѣзни не признается за отпускъ, болѣзнь сама по себѣ является въ высшей степени нежелательнымъ спутникомъ въ жизни каждого человѣка, при этомъ часто увеличивая очень значительно обыкновенные расходы.

С п р а в к а: Ветеринарному врачу В. Н. Яснитскому былъ данъ Уѣздною Управою отпускъ 12-го января 1900 года за № 137 срокомъ на 28 дней, каковымъ воспользовался съ 16-го января и прибылъ обратно изъ такового и вступилъ въ должность врача 24 марта и за время отпуска за 2-й мѣсяцъ съ 16 февраля по 16 марта удержала половинная часть получаемого имъ жалованья 37 руб. 50 к. съ 16 по 24 марта полностью получаемое имъ жалованья изъ оклада 75 р.—20 руб., а всего удержано 57 руб. 50 коп. Прилож. къ. ст. 31.

ДОКЛАДЪ Тетюшскому Уѣздному Земскому Собранию о введеніи обязательнаго убиванія сапатыхъ лошадей.

Пятилѣтняя практика въ Тетюшскомъ уѣздѣ и особенно послѣдняго 1900 г. убѣдила меня въ настоятельной необходимости измѣненія мѣръ противъ распространенія сапа.

Г.г. гласнымъ Земства конечно извѣстно, какія мѣры практикуются въ Тетюшскомъ уѣздѣ противъ распространенія сапа, но едва ли кто изъ нихъ видѣлъ то по истиннѣ несчастное положеніе небогатаго

владѣльца сапатою лошади какое нерѣдко приходится видѣть ветеринарному врачу. Въ настоящее время сапатая лошадь запечатывается т. е. фактически крестьянъ считается безлошаднымъ. Въ случаѣ если онъ согласится убить, то ему приходится ждать Земскаго Собранія и опять таки въ случаѣ, если послѣднее найдетъ ему нужнымъ выдать въ помощь какую-нибудь сумму денегъ онъ получаетъ ихъ въ слѣдующемъ году. Если у крестьянина замѣчена и убита лошадь въ ноябрѣ мѣсяцѣ, то крестьянину приходится ждать полученія денегъ почти 1½ года. Не мнѣ конечно говорить, что станетъ съ небогатымъ крестьяниномъ, у котораго отнята послѣдняя лошадь. Такими мѣропріятіями Земство увеличиваетъ безлошадность, а слѣдовательно и неплательщиковъ. Крестьянину, какъ бы у него не были высоки чувства общественности, всетаки такіа мѣры будутъ всегда казаться высшей несправедливостью. Къ тому надо добавить и то, что такимъ карателемъ для крестьянъ является ветеринарный врачъ, долженствующій оказать помощь. Такія мѣры служатъ тормазомъ, только къ развитію ветеринарнаго дѣла въ уѣздѣ, такъ какъ вмѣсто помощи раззоряютъ крестьянъ, во вторыхъ подрываютъ довѣріе послѣднихъ къ ветеринарному врачу и въ третьихъ заставляютъ скрывать животныхъ больныхъ заразными болѣзнями.

Въ настоящее время пока сапъ не составляетъ эпизоотіи, въ видахъ его уничтоженія совершенно, не подвергая единичныхъ личностей полному раззорѣнію, по моему мнѣнію, необходимо ввести въ Тетюшскомъ уѣздѣ обязательное убиваніе сапатыхъ лошадей съ выдачей владѣльцамъ вознагражденія, такимъ образомъ: 1) ветеринарнымъ врачамъ совмѣстно съ сельскимъ старо-

стой, понятыми и владѣльцемъ лошади, производится оцѣнка лошади, какъ здоровой; 2) убиванія, оцѣнку и выдачу денегъ производитъ въ одно время, для чего ветеринарному врачу выдать авансы, по израсходованіи коихъ и представляетъ документы и запасается новымъ авансомъ, 3) выдавать за убитыхъ лошадей какъ крестьянамъ, такъ землѣвладѣльцамъ 4) Земское Собраніе ассигнуетъ извѣстную сумму на будущій годъ.

Года 2—3 о подобной постановкѣ мѣропріятій противъ сапа я лично говорилъ съ нѣкоторыми изъ Земскихъ дѣятелей, при чемъ слышалъ опасенія, что въ Тетюшскій уѣздъ наведутъ тогда сапатыхъ лошадей изъ другихъ уѣздовъ. Въ настоящее время по даннымъ за пять лѣтъ я съ увѣренностью могу сказать, что этого быть не можетъ. Приблизительно съ $\frac{1}{3}$ всѣхъ сапатыхъ къ намъ поступило изъ Буинска, гдѣ существуетъ обязательное убиваніе. Расходъ годичный можетъ быть самое большее въ 300 руб. Считая въ нынѣшнемъ году 5 сапатыхъ лошадей, цифру самую высшую за 5 лѣтъ (не считая присланныхъ Правительствомъ) Земство выдаетъ 250—300 руб., если лошадь среднимъ цѣнить по 50—60 р. Эту сумму по моему мнѣнію и ассигновать на будущій годъ.

Заключеніе Тетюшской Уѣздной Земской Управы.

Представляя докладъ ветеринарнаго врача г. Яснитскаго вниманію Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что предлагаемая врачомъ мѣра противъ распространенія сапа будетъ имѣть смыслъ и значеніе только въ томъ случаѣ если она будетъ

введена повсѣмѣстно, или, по крайней мѣрѣ, въ сосѣднихъ уѣздахъ, граничащихъ съ Тетюшскимъ; при отсутствіи же этого, по мнѣнію Управы, будутъ получены лишь отрицательные результаты введенія обязательнаго убиванія сапатыхъ лошадей, установленія выдачи за нихъ вознагражденія, а потому она полагала бы отъ введенія этой мѣры, какъ непримѣнимой въ данный моментъ, воздержаться прилож. къ ст. 32.

Докладъ о введеніи страхованія скота.

Землевладѣлецъ Лайшевскаго уѣзда Н. Θ. Кукурановъ, въ письмѣ отъ 4-го марта сего года проситъ Уѣздную Управу представить ближайшему уѣздному Земскому Собранію докладъ о введеніи страхованія скота во всей Казанской губерніи по каковому вопросу въ Волжскомъ Вѣстникѣ за 1899 г. пропечатано его открытое письмо къ Губернской Земской Управѣ слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время для многихъ хозяевъ очевидно, что продавать продукты своего хозяйства въ переработанномъ видѣ гораздо выгоднѣе, чѣмъ продавать хлѣбъ въ зернѣ, цѣна на который подвергается сильнымъ и убыточнымъ для продавцевъ колебаніямъ. Самымъ простымъ и дешевымъ способомъ переработкѣ продуктовъ полей и луговъ является обращенія ихъ въ масло, творогъ, сметану и т. п. Но значительному развитію скотоводства препятствуетъ отсутствіе въ нашей губерніи страхованія скота отъ всякихъ случайностей, оканчивающихся смертью. Предположимъ я завелъ стадо въ 100 головъ и затратилъ на это 3000 руб. если составилъ его изъ коровъ мѣ-

стной породы, или вдвое и даже втрое больше, если приобрѣлъ коровъ какой нибудь улучшенной породы; и вдругъ въ нѣсколько дней вслѣдствіе какой нибудь чумы или сибирской язвы, а то просто отъ не осторожной пасьбы на клеверѣ или озими, я теряю безвозвратно все стадо, а стало быть и затраченный капиталъ. Какъ ни тяжела подобная потеря, но всетаки крупный землевладѣлецъ, располагающій кредитомъ въ банкахъ можетъ скоро опять обзавестись утраченной почему либо скотиной. Но представте себѣ положеніе бѣднаго мужика, теряющаго единственную лошадь или корову, плодъ многолѣтнихъ сбереженій, нерѣдко отъ этого онъ совсѣмъ разоряется, и изъ самостоятельнаго хозяина превращается въ батрака. Нужно видѣть самому горькія слезы такого несчастнаго, чтобы вполнѣ понять, какое горе составляетъ для крестьянской семьи потеря единственной лошади-работницы или коровы-кормилицы.

Въ заключеніе г. Кукурановъ проситъ внимательно и участливо отнестись къ проекту страхованія скота, какъ къ одной изъ важнѣйшихъ мѣръ къ поддержанію и развитію благосостоянія земскихъ плательщиковъ.

Докладывая изложенное Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь присовокупить, что она хотя и присоединяется къ мнѣнію г. Кукуранова о желательности введенія обязательнаго страхованія скота и возможно скорой разработкѣ этого вопроса, но тѣмъ не менѣе, введеніе таковаго, въ виду плохого экономического положенія населенія, считаетъ преждевременнымъ. Прилож. къ стат. 33.

ДОКЛАДЪ по вопросу о мѣрахъ къ привлеченію лицъ фельдшерскаго званія на земскую службу.

Чистопольская Уѣздная Земская Управа, имѣя въ виду, что большинство, оканчивающихъ курсъ въ Казанской земской фельдшерской школѣ фельдшеровъ и фельдшерицъ, уходятъ на службу въ другія губерніи, а Земства Казанской губерніи принуждены имѣть фельдшеровъ военныхъ, возбудила вопросъ о мѣрахъ для привлеченія на службу Земству фельдшеровъ со школьнымъ образованіемъ.

Вопросъ этотъ предварительно былъ подвергнутъ обсужденію во врачебномъ совѣтѣ при Чистопольской Земской Управѣ, который и предложилъ во первыхъ учредить стипендіи въ Казанской фельдшерской школѣ съ тѣмъ, чтобы стипендіаты или стипендіатки по окончаніи курса или прослужили извѣстное число лѣтъ въ уѣздѣ, или возвратили полностью всю ту сумму, которую они получили отъ Земства при прохожденіи курса въ фельдшерской школѣ, если они по какимъ либо причинамъ не могутъ поступить на службу Земства, и во вторыхъ измѣненія устава Казанской фельдшерской школы въ томъ смыслѣ, чтобы свидѣтельства фельдшерамъ и фельдшерицамъ акушеркамъ выдавать не тотчасъ послѣ сдачи экзаменовъ, а послѣ командировки ихъ на одинъ годъ въ земскія больницы Казанской губерніи для приобрѣтенія практическихъ свѣдѣній при условіяхъ сельской жизни и при условіи полученія ими жалованья въ установленномъ размѣрѣ, съ такимъ заключеніемъ врачебнаго совѣта согласилось и XXXV очередное Чистопольское Уѣздное Земское Собраніе.

Педагогическій Совѣтъ Казанской Земской фельд-

шерской школы, на заключеніе котораго былъ переданъ Губернскою Управой вопросъ о фельдшерахъ, призналъ нежелательнымъ фактъ недостаточности поступленія на службу въ Земства Казанской губерніи воспитанниковъ фельдшерской школы (на службѣ этихъ Земствъ состоятъ 55 фельдшеровъ и 35 фельдшерицъ Казанской школы).

Имѣя въ виду, что сокращеніемъ пріема въ школу ученицъ, для увеличенія числа учениковъ нельзя увеличить количества оканчивающихъ курсъ, а слѣдовательно и количество поступающихъ на службу, что норма учениковъ и ученицъ существуетъ со дня преобразованія школы, при чемъ вакансіи женскаго отдѣленія находятъ избытокъ замѣстительницъ, вакансіи же мужского отдѣленія пустуютъ на $\frac{4}{5}$, что въ видахъ большей доступности поступленія въ фельдшерскую школу уроженцевъ Казанской губерніи, жительницы смежныхъ съ Казанской губерніей принимаются только на вакансіи, незамѣщенные Казанскими жительницами подъ контролемъ и съ разрѣшеніемъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ Г. Казанскаго Губернатора и что до 1887 г. въ Казанской фельдшерской школѣ былъ и интерлатъ и приготовительные классы, въ которые принимались мальчики съ самымъ ограниченнымъ образованіемъ и всетаки школа выпускала такое же въ среднемъ количество фельдшеровъ, какъ и теперь, но при настоящемъ строѣ она даетъ кромѣ того втрое большее количество фельдшерицъ, которыхъ тѣми или другими мѣрами можно привлечь на службу. — Педагогическій совѣтъ пришелъ къ заключенію, что причина недостатка поступленій въ мужское отдѣленія школы, какъ это видно изъ практики школы, кроется въ мате-

ріальної недостаточності того класу населенія, який представляєть въ школу учащихся.

Взрослая дочь, не находя себѣ занятій, требуетъ и дома не много менѣе на содержанія, чѣмъ при обученіи ея въ школѣ, обученіи, обезпечивающимъ всю ея будущность и снимающимъ съ семьи заботы о ней. Подростающій же мальчикъ, при первой возможности, дѣлается подмогой въ недостаточной семьѣ или, по крайней мѣрѣ, избавляетъ ее отъ заботъ о себѣ, находя заработокъ соотвѣтственно своему развитію и образованію, — если же семья въ состояніи дать ему большее образованія то, конечно дастъ образованіе болѣе обезпечивающее будущность, чѣмъ фельдшерское. Вотъ почему и въ послѣдніе годы какъ и преждѣ, желающихъ поступить въ фельдшерскую школу изъ 2-хъ классныхъ училищъ обращалось за справками (условія пріема въ школу не публикуются) чрезвычайно мало. Но зато почти всѣми желающими задается вопросъ: чѣмъ школа будетъ матеріально помогать учащимся? — и вопросъ этотъ ставится преимущественно мальчиками крестьянскаго и мѣщанскаго сословія города Казани и мѣстныхъ уѣздовъ (изъ другихъ губерній они не въ состояніи явиться, если заранѣе не обезпечены стипендіей) т. е. лицами наиболѣе надежными для обезпеченія своею службою мѣстъ своей родины; имѣя цензъ 4-хъ классаго городского училища, они отказываются отъ поступленія въ школу за матеріальною необезпеченностью на время образованія, или, еще хуже, поступаютъ въ школу въ надеждѣ найти средства для существованія въ постороннихъ заработкахъ и, пробѣдствовавъ нѣсколько мѣсяцевъ и выбившись изъ силы, оставляютъ школу. Нѣкоторые и при этихъ условіяхъ кончаютъ курсъ, но какою цѣною они

получаютъ фельдшерское званіе, это другой вопросъ. На основаніи изложеннаго, Педагогическій совѣтъ и полагаетъ, что привлечь учениковъ въ школу, а затѣмъ фельдшеровъ и фельдшерицъ на службу Земства весьма легко путемъ учрежденія небольшихъ стипендій (120 р. въ годъ) съ обязательствамъ $1\frac{1}{2}$ годовой службы за каждый годъ полученія стипендіи или единовременнаго возврата полностью всей суммы, полученной стипендіатамъ за время его обученія, въ случаѣ невозможности для него почему либо отбыть обязательную службу. При учрежденіи 4—5 стипендій на уѣздъ и при назначеніи ихъ сразу учащимся разныхъ классовъ, приблизительно черезъ три года всѣ фельдшерскія мѣста въ уѣздахъ будутъ замѣщены своими школьными фельдшерами и фельдшерицами, и тогда количество стипендій можетъ быть уменьшено соотвѣтственно потребностямъ Земства, нужно только, чтобы объ учрежденіи стипендій было опубликовано среди населенія уѣздовъ. Желательно, чтобы стипендіи выдавались учащимся по рекомендаціи школы, чѣмъ будутъ устранены случаи назначенія стипендій лицамъ, непригоднымъ для приготовленія къ фельдшерской службѣ и выбывающимъ изъ школы до окончанія курса. Обязательная командировка на годичную службу всѣхъ оканчивающихъ курсъ предварительно выдачи имъ аттестатовъ на фельдшерское званіе и какъ бы для практическаго пополненія образованія, можетъ въ 2—3 года съ избыткомъ обезпечить фельдшерскимъ персоналомъ всѣ Уѣздныя Земства, но эта мѣра съ педагогической точки зрѣнія не вызывается необходимостью, потому что практическая опытность кончающихъ курсъ вполне достаточна для фельдшерской дѣятельности и кромѣ того будетъ со-

проводятся всѣми неудобствами частой смѣты лицъ фельдшерскаго персонала въ мѣстахъ командировки ихъ. Для приведенія этой мѣры, если она будетъ принята какъ палліативная, потребуется соответственное измѣненіе устава школы. Возможно привлеченія фельдшерскаго персонала въ особенности изъ иногороднихъ учащихся, платящихъ за обученіе по 40 р. въ годъ путемъ освобожденія отъ платы за все время ученія и съ обязательствомъ прослужить за это опредѣленный срокъ въ Земствахъ Казанской губерніи, но мѣра эта какъ необязательная для всѣхъ, едва-ли дастъ значительный результатъ и, какъ и предыдущая, будетъ сопровождаться частою смѣною фельдшерскаго персонала. Радикальною мѣрою для удержанія постояннаго и полнаго фельдшерскаго персонала на службѣ должно служить уравниенія, если это возможно, жалованья съ тѣми сравнительно большими окладами, которые опредѣлены многими земствами и городами смежныхъ губерній. Желаніе лучше устроиться въ жизни свойственно всякому человѣку, а потому и переходъ съ низшаго оклада Казанскихъ Земствъ на высшій окладъ другихъ губерній, несомнѣнно, и впредь будетъ практиковаться фельдшерами по отбытіи ими срока обязательной службы, какъ явленія вполнѣ естественное, пока не будетъ устранена основная причина этого.

Въ не меньшей мѣрѣ должно способствовать привлеченію и удержанію на службѣ фельдшерскаго персонала и учрежденія эмеритуры для служащихъ въ Казанскихъ Земствахъ.

Представляя вышеизложенное на усмотрѣніе XXXV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, Губернская Управа съ своей стороны полагала, что прежде чѣмъ

входить въ разборъ тѣхъ положеній, принятыхъ Чистопольскимъ Земствомъ, которые касаются реорганизации фельдшерской школы и которые потребовали бы ходатайства объ измѣненіи устава школы, а именно: выдачи аттестатовъ на фельдшерское званія фельдшерамъ и фельдшерицамъ не тотчасъ послѣ экзаменовъ, а послѣ командировки ихъ на одинъ годъ въ земскія больницы для пріобрѣтенія практическихъ свѣдѣній, при условіи полученія жалованья въ установленномъ размѣрѣ,—слѣдовало бы передать во всѣ уѣздныя Земства вопросъ, возбужденный Чистопольскимъ Уѣзднымъ Земствомъ съ тѣми соображеніями по этому вопросу, которые высказаны Педагогическимъ совѣтомъ фельдшерской школы. Къ такому заключенію Губернская Управа пришла потому что вопросъ, поднятый Чистопольскимъ Земствомъ, ближе всего касается нужды Уѣздныхъ Земствъ и если они придутъ къ тому заключенію, что необеспеченность лицъ желающихъ поступить въ фельдшерскую школу, возможно считать за одну изъ главныхъ причинъ недостатка въ фельдшерахъ въ Казанской губерніи, что возможно устранить только матеріальной помощью въ видѣ небольшихъ стипендій отъ Уѣздныхъ Земствъ освобожденія отъ платы или въ повышеніи окладовъ жалованья, то признанія этого факта со стороны Уѣздныхъ Земствъ въ томъ или иномъ видѣ и можетъ послужить оазисомъ Губернскому Земству для введенія тѣхъ или иныхъ мѣръ въ организациі фельдшерской школы.

Докладъ этотъ былъ утвержденъ къ исполненію XXXV очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, состоявшимся 9 декабря 1899 г. ст. 15.

Сообщая о вышеизложенномъ, Губернская Земская Управа просить Уѣздную Управу передать возбужденный Чистопольскимъ Собраніемъ вопросъ о фельдшерахъ на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія и о постановленіи послѣдняго своевременно уведомить Губернскую Управу.

Разсмотрѣвъ предложенныя къ обсужденію мѣры для привлеченія и удержанія на службѣ Земствъ фельдшеровъ, Уѣздная Управа остановилась на мнѣніи, высказанномъ Педагогическимъ Совѣтомъ, объ учрежденіи въ Казанской фельдшерской школѣ небольшихъ стипендій (120 руб. въ годъ) съ обязательствомъ 1½ годовою службы за каждый годъ полученія стипендіи или единовременнаго возврата полностью всей суммы, полученной стипендіатомъ за время его обученія, въ случаѣ невозможности для него почему либо отдать обязательную службу. По мнѣнію Управы никакія другія мѣры не могутъ удержать на службѣ Земства низшій медицинскій персоналъ. Незначительное увеличеніе окладовъ фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ, хотя и имѣетъ значенія, тѣмъ не менѣе мѣра эта видимой пользы не приноситъ, что вполне подтверждаютъ установленныя Тетюшскимъ Земствомъ прибавки къ содержанію фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ по выслугѣ или послѣдовательно одного за другимъ 2-хъ трехлѣтій, не придавая которымъ особой важности, въ виду ихъ незначительности, фельдшера и фельдшерицы акушерки на службу въ Тетюшскомъ Земствѣ смотрятъ какъ на переходную на значительно высшіе оклады, существующіе въ другихъ Земствахъ.

Въ виду изложеннаго Управа полагала бы учредить при Казанской фельдшерской школѣ 3 стипендіи

по 120 р. въ годъ каждая, съ обязательствомъ для стипендіатовъ 3-хъ лѣтней службы въ Тетюшскомъ Земствѣ по окончаніи ими курса или единовременнаго возврата всей суммы, полученной стипендіатомъ за время его обученія, въ случаѣ невозможности для него почему либо, отбыть обязательную службу. При назначеніи 3-хъ стипендій сразу учащимся, приблизительно черезъ 3 года медицинскіе участки безусловно будутъ обезпечены своими фельдшерами и фельдшерицами и тогда количество стипендій можетъ быть уменьшено соотвѣтственно потребностямъ Земства.

О чемъ Земская Управа и имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Собранія и просить, въ случаѣ согласія на учрежденіе стипендій, ассигновать 360 рублей. Прилож. къ ст. 34.

Въ Тетюшское Уѣздное Земское Собраніе вдовы фельдшера Евдокіи Гавриловой Васильевой прошеніе.

Покойный мой мужъ Илья Васильевъ Васильевъ за свою службу въ Тетюшскомъ Земствѣ (былъ 33 года—29 лѣтъ въ званіи фельдшера и послѣднія 4 года смотрителемъ больницы) не могъ обезпечить не только семьѣ, но и себѣ существованія и только благодаря вниманію къ нему Земскаго Собранія старость его, вдали отъ обязанностей службы, была обезпечена назначеніемъ ему съ 1-го января 1900 года ежемѣсячной пенсіи въ 10 р. Эти скромныя средства, принятыя съ благодарностью, вполне удовлетворяли наши житейскія потребности, но Провидѣнію угодно было и ихъ лишить и поставить меня преклонную и безпомощную старуху и

2-хъ моихъ незамужнихъ дочерей лицомъ къ лицу съ несчастьемъ, какъ бѣднота. Смерть мужа 13 марта сего года была началомъ горя; вызванный съ этимъ непосильный и неблагодарный трудъ (какъ женское рукодѣлье), моихъ дочерей положительно не можетъ окупать наше скудное существованіе и вынуждаетъ со слезами искать защиты отъ горькой бѣдноты у того же Земскаго Собранія, которое милостиво взглянуло на старость моего мужа.

А потому покорнѣйше прошу Уѣздное Земское Собраніе не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ хоть небольшую пенсію, которая въ совокупности съ заработкомъ дочерей, могла бы обезпечить наше скромное существованіе. Вдова фельдшера Евдокія Васильева, а за неграмотную по ея личной просьбѣ и довѣрію подписался крестьянинъ г. Тетюшъ Михаилъ Голунковъ.

Заключение Тетюшской Уѣздной Земской Управы.

Представляя настоящее ходатайство Земскому Собранію и принимая во вниманіе полезную службу покойнаго мужа просительницы въ Тетюшскомъ Земствѣ въ теченіе 33-хъ лѣтъ, Уѣздная Управа полагала бы удовлетворить ходатайство Васильевой назначеніемъ небольшого пособія, хотя бы въ размѣрѣ 5 руб. въ мѣсяцъ, при этомъ долгомъ считаетъ присовокупить, что 1) въ 1894 г. покойному мужу просительницы, при оставленіи имъ службы фельдшера въ Тетюшскомъ Земствѣ, Уѣзднымъ Собраніемъ было назначено единовременное пособіе въ размѣрѣ 300 руб. и 2) проси-

тельница получаетъ пенсію не много болѣе 3 руб. и имѣетъ сына, получающаго по должности дѣлопроизводителя Казанскаго Уѣзднаго по Военской Повинности Присутствія около 1500 рублей. Прил. къ ст. 35.

Докладъ по ходатайству Управляющаго Тетюшскою земскою аптекою о приобрѣтеніи металлическаго нумератора.

Управляющій Тетюшскою Земскою аптекою, отношеніемъ отъ 17-го іюля за № 156, вслѣдствіе циркуляра Медицинскаго Департамента Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 31-го мая с. г. за № 4356 и предложенія Врачебнаго отдѣленія Казанскаго Губернскаго Правленія отъ 15-го іюня за № 1643, проситъ Управу приобрѣсти для аптеки металлическій нумераторъ, состоящій изъ 5 цифровыхъ знаковъ.

Докладывая изложенное и принимая во вниманіе, что металлическій нумераторъ для аптеки крайнѣ необходимъ и что стоимость его изъ 5 знаковъ довольно незначительна, около 45 руб., Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ Собраніе ассигновать на покупку сказаннаго нумератора 45 руб. и сумму эту внести въ смѣту (прил. къ ст. 38).

Довладъ по ходатайству Тетюшской городской Управы о сложеніи со счетовъ Земства 100 р., за отпущенныя изъ Тетюшской аптеки бѣднымъ жителямъ города медикаменты и объ отпускѣ медикаментовъ по рецептамъ Уѣзднаго Врача Савина бѣднымъ жителямъ города ежегодно на 200 рублей.

Тетюшская Городская Управа, въ отношеніи своемъ на имя Уѣздной Управы, объяснила, что на основаніи постановленія Думы 22 іюня 1899 г., она просила XXXV очередное Земское Собраніе разрѣшить бесплатный отпускъ медикаментовъ бѣднымъ жителямъ г. Тетюшъ, а въ случаѣ неудовлетворенія этого ходатайства открыть городу кредитъ въ 100 руб. на отпускъ бѣднымъ жителямъ города изъ Тетюшской аптеки медикаментовъ. Ходатайство города о бесплатномъ отпускѣ медикаментовъ отклонено, по постановленію Уѣзднаго Собранія отъ 12 октября, но открытіе городу кредита предоставлено усмотрѣнію Управы, которая и разрѣшила воспользоваться таковымъ.

Имѣя въ виду, что въ кредитъ, на сумму 100 руб. за счетъ города, медикаменты были отпущены исключительно бѣднымъ жителямъ г. Тетюшъ, въ томъ числѣ многимъ крестьянамъ, Городская Управа на основаніи постановленія Думы, просить Уѣздную Управу доложить Собранію ходатайство города 1) о сложеніи со счетовъ Земства 100 р. за отпущенныя въ кредитъ медикаменты и 2) о бесплатномъ отпускѣ медикаментовъ по рецептамъ уѣзднаго врача Савина для бѣдныхъ жителей города ежегодно на 200 рублей. При этомъ Городская Управа присовокупила, что на удовлетвори- тельный исходъ ходатайства она питаетъ сильную надежду, такъ какъ уѣзднымъ врачомъ Савинымъ была

оказана помощь почти однимъ крестьянамъ, которые на бесплатный отпускъ медикаментовъ имѣютъ полное право. Представляя настоящее ходатайство на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что о бесплатномъ отпускѣ медикаментовъ бѣднымъ жителямъ города Городская Управа возбуждала неоднократно ходатайство предъ Земскимъ Собраніемъ предыдущихъ сессій, но послѣднее, въ виду того что медицинская помощь, оказываемая жителямъ города земскимъ врачомъ (по рецептамъ котораго бѣднымъ жителямъ медикаменты отпускаются изъ аптеки бесплатно) представляется вполне достаточной, не находило основаній къ удовлетворенію ходатайствъ городу; по сему Управа полагала бы и настоящее ходатайство Городской Управы о сложеніи со счетовъ 100 р., за отпущенные въ кредитъ медикаменты и о бесплатномъ отпускѣ медикаментовъ по рецептамъ Уѣзднаго врача Савина бѣднымъ жителямъ города ежегодно на 200 р., оставить безъ удовлетворенія, о чемъ и имѣетъ честь доложить Уѣздному Собранію. (Прилож. къ ст. 39).

ДОКЛАДЪ по ходатайству Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ объ оказаніи ему пособія.

Предсѣдатель Комитета Общества попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ въ отношеніи своемъ на имя Уѣздной Управы объяснилъ, что существующее въ г. Казани Общество попеченія о бѣдныхъ и больныхъ дѣтяхъ, начавъ свою дѣятельность болѣе 10 лѣтъ тому назадъ, оказываетъ свою помощь дѣтямъ всѣхъ безъ

различія сословій и состояній. Казанской губерніи. Средствами Общества служатъ субсидіи Казанской Городской Думы, Казанской Губернской и нѣкоторыхъ Уѣздныхъ Земствъ Казанской губерніи.

Такъ какъ отпускаемыя субсидіи идутъ на удовлетворенія потребностей Общества по попеченію о больныхъ и бѣдныхъ дѣтяхъ всего района Казанской губерніи, Предсѣдатель Комитета проситъ Уѣздную Управу доложить XXXVI очередному Земскому Собранію ходатайство Общества не найдетъ ли оно возможнымъ, по примѣру другихъ Земствъ Казанской губерніи, притти на помощь Обществу ассигнованіемъ на нужды его нѣкоторой суммы.

Докладывая настоящее ходатайство Уѣздному Собранію, Земская Управа, въ виду симпатичныхъ цѣлей Общества, полагало бы удовлетворить ходатайство Общества, ассигновавъ на поддержаніе его дѣятельности сумму въ размѣрѣ 25 рублей. (Прил. къ ст. 40).

ДОКЛАДЪ по ходатайству Буинской Земской Управы о принятіи участія въ расходахъ по содержанію случайнаго пункта въ г. Буинскѣ.

Буинская Уѣздная Земская Управа обратилась къ Тетюшской съ отношеніемъ, въ которомъ высказала, что въ г. Буинскѣ въ текущемъ году находились казенные случные жеребцы, къ которымъ, въ числѣ 53 кобылъ, прикуплено 17 кобылъ, принадлежащихъ крестьянамъ Тетюшскаго уѣзда изъ селеній. Степановки, Б.-Фролова, М.-Фролова, Карланги, Чинчурино, Тонглеры, Федоровки и Тигалей.

Случной пунктъ въ г. Буинскѣ будетъ ежегодно и, разумѣется, ежегодно будетъ повторяться приводъ матокъ изъ Тетюшскаго уѣзда, ибо г. Буинскъ находится на границѣ этого уѣзда и, насколько извѣстно, въ мѣстности тяготеющей къ Буинску, Тетюшское Земство случныхъ пунктовъ не имѣетъ.

На этомъ основаніи Буинская Управа проситъ Тетюшскую доложить Земскому Собранію не признаетъ ли оно справедливымъ принять участіе въ расходахъ Буинскаго Земства по содержанію случнаго пункта. Расходы эти слѣдующіе: на содержаніе казеннаго конюха съ 1-го февраля по 1-е іюля по 6 руб. въ мѣсяць—30 руб., на содержаніе его помощника за тоже время по 5 руб. въ мѣсяць—25 руб. и на разницу въ цѣнахъ на фуражъ противъ справочныхъ цѣнъ и мелочные расходы 5 руб., всего 60 руб. ежегодно.

Представляя изложенное на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что по ея мнѣнію, ходатайство Буинской Земской Управы слѣдовало бы отклонить въ виду того, что никакихъ расходовъ по содержанію случнаго пункта она не несетъ, такъ какъ, на основаніи правилъ Государственнаго Коннозаводства объ отпускѣ Земствамъ случныхъ жеребцовъ, обязательно должна вноситься за случки опредѣленная плата, которой Управа можетъ покрывать расходы по содержанію жеребцовъ. (Прил. къ ст. 41).

ДОКЛАДЪ по медицинской части.

Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Собранію слѣдующія ходатайства, поступившія въ Упра-

ву, и вопросы, касающіеся медицинской части въ уѣздѣ, а именно:

I.

Земскій врачъ 4 участка просить Управу доложить Земскому Собранію о нуждахъ больницы, изъ которыхъ на первомъ планѣ ставить отсутствіе при больницѣ ванной комнаты и крайне неудобное помѣщеніе для ватерклозета, находящееся въ мужской палатѣ, отгороженное въ углу мѣсто съ перегородкой, не доходящей до потолка. Затѣмъ врачъ указываетъ на отсутствіе особаго помѣщенія для сильно дѣйствующихъ веществъ и заявилъ о необходимости имѣть при больницѣ новый шкафъ длиною $1\frac{1}{2}$ аршина, шириною $\frac{3}{4}$ аршина и высотой $2\frac{3}{4}$ аршина со стеклянными верхними и глухими нижними дверцами и аптечный столъ для кореньевъ и травъ.

Докладывая настоящую просьбу врача, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что Богородская больница дѣйствительно нуждается въ устройствѣ приведенныхъ помѣщеній и въ снабженіи ея шкафомъ и столомъ и предполагая, что устройство помѣщеній шкафа и стола обойдется не менѣе 250 руб., просить Уѣздное Собраніе сумму эту, внеся въ смѣту, назначить къ расходу въ 1901 году.

II.

Тотъ-же врачъ заявилъ Управѣ, что баня и погребъ при Богородской больницѣ настолько ветхи, что не могутъ далѣе отвѣчать своему назначенію. Членъ

Управы, производившій осмотръ этихъ построекъ, пришелъ къ такому же заключенію и доведъ, что при ремонтѣ бани необходимо будетъ употребить нѣсколько новыхъ бревенъ, а въ погребѣ заново исправить потолокъ и перекладъ 2-хъ вершковыми сосновыми досками.

Вполнѣ сознавая необходимость ремонта при Богородскомъ покоѣ бани и погреба, давно уже пришедшихъ въ ветхость, Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что на ремонтъ бани потребуется израсходовать не менѣе 100 руб., а на погребъ до 40 руб., а всего 140 руб., каковую сумму для удовлетворенія этой потребности и просить ассигновать къ расходу.

III.

Земскій врачъ второго участка обратился въ Управу съ просьбой войти съ ходатайствомъ въ Уѣздное Собраніе, объ ассигнованіи суммъ на производство въ Шонгутской больницѣ слѣдующаго ремонта и устройства шкафовъ:

а) окраску сколоченныхъ въ текущемъ году въ 4-хъ комнатахъ половъ и потолоковъ съ окнами и дверями въ остальныхъ комнатахъ больницы;

б) на окраску внутреннихъ стѣнъ больницы масляною краскою, хотя бы въ видѣ панели шириною около 2-хъ аршинъ;

в) окраску наружныхъ стѣнъ больницы и находящихся при ней зданій;

г) устройство новыхъ шкафовъ и столовъ въ аптекѣ больницы;

д) устройство при больницѣ помойной ямы
и г) устройство новыхъ замѣнъ пришедшихъ въ
ветхость шкафовъ для Бикеевскаго пріемнаго покоя.

Внося эту просьбу на разсмотрѣніе Собранія, Уѣздная Управа находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайство врача въ той его части, которая касается устройства шкафовъ, столовъ и помойной ямы и проситъ ассигновать на этотъ предметъ 100 руб. со внесеніемъ въ смѣту расходовъ 1901 г.; относительно остальной части ходатайства врача объ ассигнованіи суммъ на ремонтъ больницы и другихъ при ней зданій—Управа, въ виду неблагопріятнаго экономического положенія плательщиковъ земскаго сбора, не рѣшается высказать своего заключенія, а потому рѣшеніе этого вопроса предоставляетъ усмотрѣнію Собранія.

IV.

Тотъ же врачъ, отношеніемъ отъ 5-го сентября за № 247, обратился въ Уѣздную Управу съ просьбою доложить Собранію,—не найдетъ ли оно возможнымъ выдать ему въ счетъ жалованья авансомъ 300 руб., съ условіемъ вычета изъ содержанія его на погашеніе аванса по 25 руб. въ мѣсяць.

Не имѣя съ своей стороны возраженій къ удовлетворенію ходатайства врача Покровскаго, Уѣздная Управа проситъ Собраніе разрѣшить выдачу Покровскому авансомъ 300 руб.

V.

Отношеніемъ отъ 5-го сентября за № 248., врачъ 2-го участка проситъ Уѣздную Управу доложить Со-

бранію объ увеличеніи ассигнованной на покупку во 2-й медицинскій участокъ хирургическихъ инструментовъ суммы рублей на 20—30 для приобрѣтенія акушерскихъ и геникологическихъ инструментовъ, въ которыхъ встрѣчается необходимость.

Присоединяясь къ ходатайству врача 2 уч., Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, если оно не имѣетъ возраженій противъ увеличенія объясненной суммы, ассигновать просимую врачемъ сумму, со внесеніемъ ея въ смѣту 1901 года.

VI.

Бикеевскій пріемный покой, для того, что бы отвѣчать своему назначенію, нуждается во многихъ приспособленіяхъ. Однимъ изъ главныхъ недостатковъ его служитъ отсутствіе при немъ теплаго помѣщенія, въ которомъ больные могли бы ожидать очереди во время амбулаторнаго пріема. Нанять же другую квартиру для пункта за отсутствіемъ въ д. Бикеевой болѣе лучшихъ помѣщеній не представляется возможнымъ. Въ виду сего врачъ 2-го участка В. Г. Покровскій проситъ Управу доложить Собранію не найдетъ ли оно возможнымъ выдать содержателю квартиры крестьянину Никитину сумму, вполне достаточную на перестройку помѣщенія подъ пріемный покой и на устройство при немъ ожидальни, въ числѣ которой 100 руб. въ безвозвратное пособіе.

Докладывая просьбу врача, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что помѣщеніе Бикеевскаго пріемнаго покоя заставляетъ желать много лучшаго, между тѣмъ перемѣнить квартиру, за отсутствіемъ въ дер.

Бикеевой подходящихъ помѣщеній, не представляется возможности. Не желая далѣе подвергать врача и больныхъ тѣмъ неудобствамъ, какія имъ приходится переносить при приѣмѣ, Уѣздная Управа присоединяется къ ходатайству врача и, имѣя въ виду, что приѣмный пунктъ въ домѣ крестьянина Никитина помѣщается около 15 лѣтъ, покорнѣйше проситъ Собраніе разрѣшить ей выдать Никитину въ пособіе на устройство болѣе подходящаго помѣщенія для пункта безвозвратно 100 руб. и, кромѣ сего, предоставить Управѣ выдать Никитину, если онъ безвозвратнымъ пособіемъ не будетъ въ состояніи обойтись, ссуду до 150 руб. изъ экстраординарныхъ суммъ, при условіи возврата ея изъ получаемой имъ отъ Земства арендной платы.

VII.

Крестьянинъ села Большого - Фролова Николай Ивановъ Алитовъ въ прошеніи, поданномъ въ Уѣздную Управу, объяснилъ, что домъ свой, состоящій изъ 2-хъ жилыхъ помѣщеній онъ сдаетъ Земству подъ помѣщеніе приѣмнаго покоя и подъ квартиру фельдшера съ его, Алипова, отопленіемъ всего лишь за 100 руб. въ годъ при чемъ на него же по условію возложены обязанности сторожа.

Находя арендную плату очень низкой, Алиповъ проситъ Управу доложить Собранію не найдетъ ли она возможнымъ увеличить ее до 150 руб., при чемъ, въ виду прибавки, Алиповъ обязуется въ помѣщеніяхъ покоя и фельдшера сдѣлать слѣдующія исправленія: пазы пробить паклею, стѣны внутри оклеить бумагою и шпалерами, исправить и окрасить масляною краскою полы, рамы, косяки и двери.

Земскій врачъ 3-го участка, принимая во вниманіе то обстоятельство, что Алиповъ содержитъ пріемный покой въ надлежащей чистотѣ и опрятности и что кромѣ того, онъ исполняетъ обязанности сторожа, за что только больничные сторожа получаютъ около 100 р. въ годъ, а также въ виду того, что въ будущемъ Алиповъ предполагаетъ устроить при покоѣ теплую ожидальню, считаетъ вполне справедливымъ увеличить Алипову арендную плату.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Собранія и находя, что въ с. Большомъ Фроловѣ подходящую квартиру за 100 руб. подыскать довольно трудно, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе увеличить смѣту на наемъ въ с. Большомъ Фроловѣ квартиры для покоя до 150 руб.

VIII.

Фельдшеръ и акушерка Шонгутской земской больницы Колсановы въ прошеніи, поданномъ въ Управу, объяснили, что единственный сынъ ихъ Николай въ нынѣшнемъ году поступилъ въ Реальное училище, но такъ какъ содержать его въ губернскомъ городѣ для нихъ, благодаря матеріальной необеспеченности будетъ слишкомъ тяжело, Колсановы ходатайствуютъ предъ Уѣзднымъ Собраніемъ о назначеніи имъ пособія на обученіе сына.

Докладывая настоящее ходатайство Колсановыхъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что хотя Колсановы и получаютъ отъ Земства 60-ти рублевое пособіе на обученіе въ гимназіи дочери, но въ виду болѣе 20-ти лѣтней службы Колсанова и около 16-ти

лѣтней—жены его акушерки, а также принимая во вниманіе, что акушерки въ здѣшнемъ Земствѣ никакою прибавкою къ окладу содержанія за выслугу лѣтъ, какъ напр. фельдшера и фельдшерицы акушерки, не пользуются, Уѣздная Управа полагала бы назначить Колсановымъ 60-ти рублевое пособіе и на обученіе сына въ Реальномъ училищѣ, каковое пособіе будетъ служить какъ бы прибавкой къ окладу акушерки Колсановой за ея долголѣтнюю службу, если Собранію угодно будетъ согласиться съ мнѣніемъ Управы и удовлетворить ходатайство Колсановыхъ, то оно благоволитъ 60 руб. внести въ смѣту и ассигновать къ расходу.

IX.

Минувшее очередное Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 13-го октября 1899 г., рассмотрѣвъ докладъ врача В. Г. Покровскаго совѣщанія врачей, состоявшемуся въ Шонгутской больницѣ 29-го марта 1899 года о положеніи дѣла въ Васильевскомъ фельдшерскомъ пунктѣ и о желательной его постановкѣ, согласно предложенія гласнаго М. Ф. Головни, постановило: войти въ сношеніе съ г. Фигнеръ, на средства котораго учрежденъ пунктъ, или его довѣренной и выяснить это дѣло обстоятельнѣе.

Уѣздная Управа руководствуясь симъ постановленіемъ, 29 ноября 1899 г. составила совмѣстное съ врачами Тетюшскаго Земства совѣщаніе для обсужденія вопроса о фельдшерскомъ Васильевскомъ пунктѣ, которое, находя необходимымъ пріемные покои и пункты учреждаемые на частныя средства поставить въ томъ точныя и опредѣленныя по отношенію къ Земству ус-

ловія, выработало правила о порядкѣ открытія и завѣдыванія фельдшерскими пунктами и пріемными покоями. Выработанныя совѣщаніемъ правила были сообщены довѣренной Н. Н. Фигнеръ—Е. В. Купріяновой съ просьбою сообщить Управѣ свои заключенія относительно примѣненія правилъ къ Васильевскому пункту. Елизавета Викторовна, не имѣя возможности дать отвѣтъ по поводу возникшихъ въ Васильевскомъ пунктѣ недо-разумѣній, о которыхъ она никакихъ заявленій не по-лучала, заявила Управѣ, что она считаетъ фельдшер-скій пунктъ принятымъ Тетюшскимъ Земствомъ на ос-нованіи постановленія Уѣзднаго Собранія отъ 21-го сентября 1899 г., и впредь до измѣненія постановленія не можетъ хлопотать о санкціонированіи Васильевского фельдшерскаго пункта въ порядкѣ указанномъ 174 ст. XIII т. Уст. врачей.

Затѣмъ довѣренная въ новомъ заявленіи 22-го фе-враля сего года сообщила Управѣ, что выработанныя правила о фельдшерскихъ пунктахъ, въ тѣхъ парагра-фахъ, гдѣ правила касаются порядка возникновенія частныхъ пунктовъ, не должны имѣть отношенія къ Васильевскому пункту, такъ какъ послѣдній былъ от-крытъ и принятъ Земствомъ на предложенныхъ Фигнеръ основаніяхъ.

Выработанныя совѣщаніемъ правила Управою были представлены на разсмотрѣніе чрезвычайнаго Земскаго Собранія, которымъ таковыя по постановленію, состо-явшемуся 23-го февраля с. г. ст., 10, съ нѣкоторымъ измѣненіемъ ихъ и были приняты, при чемъ копію съ этого постановленія и правилъ были препровождены довѣренной съ просьбою о согласіи или несогласіи примѣнить ихъ къ Васильевскому пункту,—увѣдомить Управу.

Въ этомъ же отношеніи Управа извѣстила г. Купріянову, что въ случаѣ несогласія ея на принятіе объясненныхъ въ правилахъ и постановленіи условій, Управа, руководствуясь состоявшимся 13-го октября 1899 г. постановленіемъ Уѣзднаго Собранія, соглашеніе съ ней будетъ считать не состоявшимся.

Нынѣ Елизавета Викторовна Купріянова, получивъ правила и постановленіе и имѣя въ виду, что Васильевскій фельдшерскій пунктъ открытъ Н. Н. Фигнеръ и принятъ Земствомъ въ свое завѣдываніе до изданія правилъ, заявленіемъ отъ 15-го августа, увѣдомила Управу, что она не считаетъ съ своей стороны возможнымъ дѣлать какія либо измѣненія въ установившейся организаціи пункта.

О чемъ во исполненіи постановленія XXXV очереднаго Земскаго Собранія отъ 13-го октября 1899 г., Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Собранію и покорнѣйше проситъ дать ей надлежащія по сему предмету разъясненія и указанія. (Прил. къ ст. 44).

ДОКЛАДЪ О дѣятельности земскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Постановленіемъ Уѣзднаго Собранія XXXV очередной сессіи ассигновано въ распоряженіе Управы 1000 руб. на покупку сельско-хозяйственныхъ орудій, 150 руб. на выдачу ссудъ кустарямъ и 290 р. на наемъ сельско-хозяйственнаго сторожа и демонстрацію орудій. Вмѣстѣ съ симъ поручено исходатайствовать у Воткинскаго казеннаго завода увеличеніе кредита Земству съ 1000 до 3000 руб. Кромѣ того Собраніемъ предложено

организовать при сельско-хозяйственномъ складѣ торговлю книгами, бумагой и канцелярскими принадлежностями, на что внесено въ смѣту 1000 руб. съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы были выдѣлены 400 р. на наемъ помѣщенія для торговли, обстановку его и на жалованье завѣдывающему складомъ, а остальные 600 р. на покупку книгъ и канцелярскихъ принадлежностей. Во исполненіе этого постановленія, Управа наняла соответствующее помѣщеніе на базарной площади съ платою по 200 р. въ годъ и съ 1-го января текущаго года, пригласивъ прикащика съ жалованьемъ по 30 р. въ мѣсяць, открыла здѣсь складъ и торговлю сельско-хозяйственными орудіями, книгами и канцелярскими принадлежностями. Затѣмъ вошла въ сношеніе съ управленіемъ Воткинскими заводами объ увеличеніи Земству кредита до 3000 руб. и, хотя получила просимое разрѣшеніе, но, къ сожалѣнію, воспользоваться имъ въ полной мѣрѣ не удалось, такъ какъ заводъ не могъ удовлетворить требованій Управы въ виду массы заказовъ уже принятыхъ ранѣе, тѣмъ не менѣе въ текущемъ году съ завода получены Управой два транспорта плуговъ: въ первый разъ въ маѣ 42 плуга 3-хъ колесныхъ на сумму 1038 руб.

Въ виду большого требованія продажа плуговъ объявлена безъ кредита, со скидкою лишь 5% съ заводскаго прейсъ-куранта, такъ какъ расходы по доставкѣ окупались, но не смотря на это плуги быстро были распроданы и складъ поставленъ въ невозможность удовлетворять дальнѣйшія требованія. Затѣмъ въ августѣ полученъ съ завода 2-й транспортъ въ 40 плуговъ уже 2-хъ колесныхъ на сумму 660 руб. Эти плуги хотя по цѣнѣ и значительно дешевле 3-хъ колесныхъ, но,

какъ выяснилось менѣе отвѣчаютъ требованіямъ крестьянъ и распродажа ихъ пошла медленно. Изъ послѣдней партіи до сихъ поръ продано только восемь плуговъ, но Управа въ непродолжительномъ времени надѣется помѣстить и остальные.

Независимо отъ сельско-хозяйственныхъ орудій при складѣ Управой организована торговля различными желѣзными издѣліями и желѣзомъ вчернѣ: этотъ видъ товара, пользуясь хорошимъ спросомъ, идетъ довольно бойко; торговля имъ, повидимому, обѣщаетъ хорошо развиваться и дать наибольшій дивидентъ.

Одновременно въ складѣ открыта торговля книгами, дешевыми картинами, бумагой и канцелярскими принадлежностями, но спросъ на нихъ весьма незначительный. Дѣло это едва-ли обѣщаетъ какое-либо развитіе и, по мнѣнію Управы, въ конечномъ своемъ результатѣ, должно принести убытокъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что книги и картины оставаясь на складѣ болѣе или менѣе продолжительное время, будутъ пылиться, такъ сказать, терять видъ и въ зависимости отъ этого продажная цѣна ихъ все болѣе и болѣе будетъ понижаться.

Тѣмъ не менѣе организація при сельско-хозяйственномъ складѣ торговли книгами и канцелярскими принадлежностями, являлась совершенно новымъ въ Тетюшахъ дѣломъ, поставило Управу въ необходимость увеличить расходы на веденіе его. Потребовалось пригласить въ помощь завѣдующему складомъ помощника, знакомаго съ этимъ видомъ торговли. Но сознавъ эту необходимость, Управа, въ интересахъ дѣла, признала возможность не приглашать для сего особое лицо отъ себя, а предоставила сдѣлать это завѣдующему скла-

домъ съ каковой цѣлью и увеличила ему жалованье съ 30 до 50 руб. въ мѣсяцъ.

Къ 1-му іюля с. г. торговые обороты по складу выразились такъ:

Куплено земледѣльческихъ орудій на	2666 р. 70 к.
Желѣза и издѣлій изъ него	2635 р. 10 к.
Книгъ, картинъ и канцелярскихъ принадлежностей	3214 р. 58 к.
	<hr/>
	8512 р. 38 к.

Продано и выручено:

Земледѣльческихъ орудій	2139 р. 50 к.
Желѣза и издѣлій изъ него	1695 р. 80 к.
Книгъ и проч.	1355 р. 62 к.
	<hr/>
	5190 р. 92 к.

Осталось на лицо по покупной стоимости:

Орудій на.	832 р. 72 к.
Желѣза и издѣлій	1091 р. 16 к.
Книгъ и нароч. на	2022 р. 69 к.
	<hr/>
	3946 р. 57 к.

(Накладные расходы здѣсь не приняты во вниманіе, такъ какъ они погашены уже изъ прибылей).

Такимъ образомъ оказывается, что предпріятіе, не преслѣдуя коммерческихъ цѣлей, все же оказалось поставленнымъ настолько удовлетворительно, что за 6

мѣсяцевъ своего существованія дало 625 р. 11 к. дивидента, оказавшагося больше чѣмъ достаточнымъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по складу какъ разныхъ накладныхъ, такъ и по найму и содержанію квартиры и администраціи склада, каковыхъ произведено:

Плата за квартиру, на устройство	
помѣщенія	150 р. — к.
На администрацію	190 р. — к.
Разные накладные расходы	248 р. 14 к.
<hr/>	
588 р. 14 к.	

По недостатку времени, къ 1 сентября Управа не имѣла возможности произвести учетъ склада и потому состояніе счетовъ по нему къ этому числу не представляется.

Чтобы притти на помощь возможно большому числу крестьянъ предоставленіемъ имъ возможности приобрѣтать земледѣльческія орудія съ разсрочкою платежа, Управа признаетъ желательнымъ довести оборотный капиталъ до 5000 руб. Имѣя же въ виду, что на основаніе этого капитала прошлогоднимъ Собраніемъ, какъ указано выше, уже ассигновано 1600 руб., въ настоящее время Уѣздная Управа испрашиваетъ остальные 3400 руб., но чтобы не обременять земскаго бюджета, сумму эту можно раздѣлить на два года и въ смѣту на 1901 г. внести только половину 1700 р. Принимая же во вниманіе, что Воткинскій заводъ постоянно обремененъ заказами, желательно возбудить ходатайство объ увеличеніи кредита Земству до 5000 руб. Право на кредитъ до этой суммы желательно имѣть не съ цѣлью воспользоваться имъ сполна, а главнымъ

образомъ, для того, чтобы затребовавъ относительно большее количество плуговъ, получить наивозможно большій % ихъ изъ разверстки, которую заводъ дѣлаетъ при удовлетвореніи заказовъ на жалованье служащимъ при складѣ и на содержаніе помѣщенія на 1901 г. Управа покорнѣйше проситъ ассигновать 500 р. Сумма эта, хотя и ниже дѣйствительной потребности, но остальные можно будетъ покрыть изъ прибылей; кромѣ того Управа проситъ Собраніе ассигновать въ ея распоряженіе до 150 руб. на устройство въ дворѣ, при Управѣ, лабаза для храненія земледѣльческихъ орудій, такъ какъ при складѣ на базарной площади нѣтъ такого помѣщенія. (Прил. къ ст. 45).

Въ Тетюшскую Уѣздную Земскую Управу прошеніе писца Управы Владиміра Разумовскаго.

Уѣздное Земское Собраніе по постановленію, состоявшемуся 13 октября прошлаго 1899 г., вслѣдствіе моего ходатайства, ассигновало мнѣ въ ссуду на пріобрѣтеніе дома 250 руб. съ обязательствомъ погашенія въ теченіи 2-хъ лѣтъ, какового ссудою я воспользовался, въ уплату этой ссуды изъ получаемого мною жалованья производится удержаніе по 10 руб. ежемѣсячно и таковое будетъ продолжаться въ теченіе года по 1 февраля будущаго 1901 года, за вычетомъ коихъ остатное жалованье расходуется безъ остатка единственно на содержаніе себя и семейства, состоящаго изъ 8-ми человѣкъ и на пріобрѣтеніе разныхъ учебныхъ принадлежностей для учащихся двоихъ дѣтей, на пріобрѣтеніе же одежды, обуви и другихъ необходимыхъ припасовъ мнѣ пришлось впасть въ долги.

Вслѣдствіе вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Уѣздную Управу не признаетъ ли она возможнымъ ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ объ отсрочкѣ мнѣ погашенія ссуды, имѣемой остаться за мною по 1-е февраля 1901 года впредъ на одинъ годъ до 1-го февраля 1902 г. Прил. къ ст. 47.

ДОКЛАДЪ по ходатайству о наградѣ, состоящему на службѣ Уѣзднаго Земства М. В. Митягину.

Прошлогоднимъ очереднымъ Собраніемъ была назначена награда служащимъ въ Уѣздномъ Земствѣ за особые труды, понесенные по случаю неурожайнаго года; Митягина же Управа упустила изъ виду представить къ наградѣ, между тѣмъ онъ состоитъ на службѣ Земства уже болѣе 10 лѣтъ, и во время продовольственной операціи 1898—99 г.г. былъ прикащикомъ по приему хлѣба, при чемъ потерпѣлъ убытки, именно — ему пришлось уплатить 30 руб. за недостатокъ въ всѣхъ принятой гречи и 19 руб. за мѣшки. Недостатокъ гречи произошелъ не вслѣдствіе утраты, а потому, что она будучи принята нѣсколько сыроватой — усохла, (гречи было 14000 пуд.). Мѣшки же выдавались крестьянамъ съ мукой и возвращены не всѣ.

Докладывая объ этомъ Уѣздная Управа позволяеть себѣ покорнѣйше просить Собраніе, не будетъ ли признано возможнымъ, возмѣстивъ Митягину понесенные убытки, выдать ему въ награду мѣсячный окладъ жалованья. (Прил. къ ст. 48).

Въ Тетюшское Уѣздное Земское Собрание прошеніе писца Управы Алексѣя Григорьева Пименова.

Вслѣдствіе простуды у меня оказалось довольно серьезная болѣзнь горла, которая вынудила нѣсколько разъ обращаться къ профессору. Поѣздки въ г. Казань и лѣченіе были сопряжены съ довольно значительными расходами, вынудившими меня впасть въ долги. Въ настоящее время наступаетъ срокъ уплаты сдѣланныхъ долговъ, но, по ограниченности содержанія, я погасить ихъ не въ состояніи.

Въ виду изложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Земское Собрание не найдетъ ли оно возможнымъ выдать мнѣ авансомъ 150 руб., при условіи погашенія ихъ до 1-го января 1902 г. Прил. къ ст. 49.

ДОКЛАДЪ о наградѣ составу канцеляріи Управы.

Въ виду массы труда, понесеннаго канцеляріей Управы въ теченіе отчетнаго года по составленію отчетовъ по операціямъ закупки хлѣба для Краснаго Креста, по прокорму лошадей, по приведенію въ извѣстность и передачѣ продовольственнаго дѣла, а также подготовительныхъ работъ по разсрочкѣ недоимокъ земскаго сбора и проч. Уѣздная Управа имѣетъ честь ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Собраніемъ о назначеніи награды составу канцеляріи Управы, хотя бы въ размѣрѣ мѣсячнаго жалованья. (Прил. къ ст. 50).

Его Высокоблагородію Господину Предсѣдателю
Тетюшской Уѣздной Земской Управы Начальника
Тетюшской почтово-телеграфной конторы
ЗАЯВЛЕНІЕ.

Чины ввѣренной мнѣ конторы обратились ко мнѣ съ просьбой исходатайствовать установленное въ нѣкоторыхъ Земствахъ Казанской губерніи вознагражденіе за трудъ по разборкѣ и сортировкѣ Уѣздной корреспонденціи, отправляемой по земской почтѣ. Какъ мнѣ извѣстно въ Чистопольскомъ и Спасскомъ уѣздахъ нѣсколько лѣтъ существуетъ вознагражденіе почтово-телеграфнымъ чинамъ за годъ въ размѣрѣ ихъ мѣсячнаго казеннаго содержанія. Содержаніе это въ Тетюшской конторѣ опредѣляется цифрою 220 руб.

Вслѣдствіе изложеннаго заявленія имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь, доложить предстоящему Уѣздному Земскому Собранію о ходатайствѣ чиновъ Тетюшской почтово-телеграфной конторы.

Г. Тетюши. 19 сентября 1900 г.

Начальникъ конторы Коллежскій Ассессоръ Колмыковъ.

Прилож. къ ст. 54.

ДОКЛАДЪ объ учрежденіи Никифоровской бесплатной библіотеки-читальни имени покойнаго дѣйствительнаго статскаго совѣтника П. Х. Купріянова.

Г. Казанскій Губернаторъ отъ 27-го декабря 1899 г. за № 10903, съ возвращеніемъ проекта устава бесплатной библіотеки — читальни имени покойнаго П. Н.

Купріянова увѣдомилъ Уѣздную Управу, что проектъ не въ достаточной степени согласованъ съ утвержденными 15-го мая 1890 г. Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ правилами, что главнѣйшее отступленіе проекта отъ преподанныхъ въ правилахъ положеній заключается въ томъ, что вмѣсто одного отвѣтственнаго лица (прим. къ ст. 175 Уст. Ценз. Печ. и § 1 правилъ 15-го мая 1890 г.) избираемаго учредителями и утверждаемаго Губернаторомъ, завѣдываніе читальнею поручается совѣту библіотекъ съ произвольнымъ числомъ членовъ, выбираемыхъ какъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, такъ и волостными и сельскими обществами, принимающими участіе въ содержаніи читальни.

Къ обязанности этого библіотечнаго совѣта, состоящаго подъ предсѣдательствомъ избираемаго на три года попечителя, отнесено составленіе списка приобрѣтаемыхъ для читальни книгъ, опредѣленіе часовъ, въ которые производится выдача книгъ, и сроковъ, на которые отпускаются читателямъ тѣ или другія изданія, лишеніе кліентовъ библіотеки, права пользованія книгами и наконецъ — утвержденіе составленнаго библіотекаремъ отчета, предварительно его внесенія въ Уѣздное Земское Собраніе, (п.п. 7, 19, 22, 25, 26 проекта) тогда какъ по смыслу правилъ 15-го мая 1890 г. (§§ 1 и 5) все это должно составлять компетенцію отвѣтственнаго завѣдующаго читальнею.

Кромѣ того, въ уставѣ, вопреки требованію приведенныхъ правилъ, не указано мѣсто нахожденія библіотеки читальни (селеніе, усадьба и т. п.) и не выяснено, въ зданіи какого именно училища она будетъ помѣщаться.

Затѣмъ, хотя въ проектѣ и оговорено что земле-

владѣлецъ Н. Н. Фигнеръ вноситъ единовременно 400 руб. на обзаведеніе читальни и пріобрѣтеніе книгъ на дальнѣйшее участіе его въ расходахъ на содержаніе этого учрежденія: отопленіе освѣщеніе и жалованье библіотекарю, не опредѣлено ни какою суммою, хотя, какъ это можно усмотрѣть изъ п. 2 проекта, средства г. Фигнеръ, кромѣ случайныхъ поступленій и пожертвованій являются единственнымъ источникомъ существованія открываемаго учрежденія, размѣръ котораго въ интересахъ самого предпріятія надлежало бы выяснить съ возможною точностью.

Наконецъ въ проектѣ съ недостаточною полнотою указано на подчиненіе читальни надзору лицъ, указанныхъ въ § 3 правилъ 15-го мая 1890 г., и не оговорено, что пожертвованныя книги, предварительно ихъ поступленія въ составъ читальни, наравнѣ съ пріобрѣтаемыми покупкою подчиняется положеніямъ, преподаннымъ въ §§ 4, 5, 7, приведенныхъ правилъ.

Въ виду этихъ соображеній и циркулярнаго распоряженія Главнаго Управленія по дѣламъ печати отъ 16-го октября 1898 г. за № 6919 г. Начальникъ губерніи предложилъ переработать уставъ согласно приведеннымъ указаніямъ и представить его на утвержденіе вмѣстѣ съ подпискою избраннаго, завѣдующаго читальнею лица въ томъ, что оно принимаетъ на себя отвѣтственность по библіотекѣ.

Вслѣдствіе сего, переработавъ уставъ библіотеки-читальни согласно преподанныхъ указаній и представляя его Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить, что согласно этого устава учредителемъ Никифоровской библіотеки должно считаться Уѣздное Земство и въ отмѣну прежде проектированнаго совѣта за-

вѣдованіе бібліотекой предоставляется отвѣтственной попечительницѣ.

Въ заключеніе Управа полагала-бы возможнымъ ассигновать въ пособіе Никифоровской бібліотекѣ-читальнѣ 50 руб., какъ это практикуется Земствомъ по отношенію къ другимъ такимъ-же бібліотекамъ (прил. къ ст. 55).

ДОКЛАДЪ съ представленіемъ вѣдомости наличныхъ суммъ, состоящихъ въ распоряженіи Уѣздной Управы къ 20-му числу сентября мѣсяца 1900 г.

На основаніи постановленія XI очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія ст. 59., Уѣздная Управа имѣетъ честь при семъ представить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія вѣдомость о приходѣ, расходѣ и наличности суммъ, находящихся въ распоряженіи Управы къ 20 числу сентября мѣсяца 1900 г. (прил. къ ст. 56).

ДОКЛАДЪ объ устройствѣ при Тетюшскомъ Уѣздномъ Съѣздѣ камеры для арестантовъ, приводимыхъ въ Окружный Судъ.

Тетюшскій уѣздный воинскій начальникъ донесъ начальнику Казанской мѣстной бригады, что при Тетюшскомъ Уѣздномъ Съѣздѣ, гдѣ кромѣ самаго Съѣзда помѣщаются камера г. Земскаго Начальника 1-го участка Тетюшскаго уѣзда и члена окружнаго суда, а также засѣдаетъ временная сессія этого суда, не имѣется надежнаго помѣщенія для содержанія приводимыхъ на судъ арестантовъ, которые помѣщаются въ комнатѣ сторожа, для содержанія арестантовъ неприспособлен-

ной и находящейся у самого входа, гдѣ постоянно находится публика, среди которой приходится выводить арестантовъ въ засѣданіе. Въ числѣ арестантовъ нерѣдко встрѣчаются также преступники, дѣяніе которыхъ влечетъ за собою продолжительныя каторжныя работы и такіе арестанты, иногда въ значительномъ количествѣ, остаются при такихъ условіяхъ на судѣ до вечера.

Въ видахъ могущихъ произойти побѣговъ и безпорядковъ, воинскій Начальникъ и просилъ Начальника мѣстной бригады ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ устройствѣ при Тетюшскомъ Уѣздномъ Съѣздѣ арестанской камеры.

Это ходатайство Начальникомъ мѣстной бригады было передано г. Казанскому Губернатору, который препроводивъ его на распоряженіе Управы и просилъ о послѣдующемъ его увѣдомить.

Представляя изложенное Земскому Собранію, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что камеру для арестантовъ, приводимыхъ во временное отдѣленіе окружнаго суда, можно выстроить изъ толстыхъ досокъ на кошмѣ или паклѣ съ временной печью, на устройство каковой камеры и ходатайствуетъ ассигновать 100 рублей. Прилож. къ ст. 57.

ДОКЛАДЪ о произведенной переоцѣнкѣ недвижныхъ имуществъ въ г. Тетюшахъ для земскаго обложенія.

На XXXIII очередномъ Тетюшскомъ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи 1897 г. членъ Управы А. Н. Плотниковъ заявилъ, что онъ, участвуя въ этомъ году въ городской раскладочной комиссіи по оцѣнкѣ недви-

жимыхъ имуществъ г. Тетюшъ, указывалъ комиссіи на ненормально низкую цѣну всѣхъ городскихъ недвижимыхъ имуществъ сравнительно съ уѣздомъ: напримеръ, по уѣзду вѣтряныя мельницы оцѣнены до 1000 руб. тогда какъ по городу только въ 300 руб. не смотря на то, что городскія мельницы несравненно лучше уѣздныхъ или же такой случай: одинъ городской лабазъ оцѣненъ всего въ 150 р., между тѣмъ лабазъ этотъ былъ нанятъ Земскою Управою на 5 мѣсяцевъ за 275 руб.

На основаніи такого заявленія, Собраніе постановило: не выжидая окончанія работъ оцѣночной комиссіи, поручить Управѣ представить къ будущему Собранію свою оцѣнку. Уѣздная Управа будучи обременена разными другими работами, особенно продовольственнымъ дѣломъ по случаю неурожайнаго 1898 г. до сихъ поръ не могла исполнить это порученіе Собранія. Въ настоящемъ же году, получивъ отъ Городской Управы раскладочную вѣдомость на 1900 г. нашла что оцѣнка городскихъ имуществъ Управою по прежнему сохранена очень низкая и опредѣлена для раскладки городского налога въ 142120 руб. Уѣздная Управа нашла своевременнымъ и необходимымъ, во исполненіе приведеннаго постановленія, произвести свою оцѣнку городскихъ имуществъ, что и исполнила чрезъ посредство члена своего А. К. Соловьева при участіи техника Губернскаго Земства Калинкина. По оцѣнкѣ этой, цѣнность городскихъ имуществъ для земскаго обложенія опредѣлена 327030 руб. Членъ Городской Управы г. Кожевниковъ, присутствовавшій при Земской переоцѣнкѣ не нашелъ возможнымъ согласиться съ опредѣленною г.г. Соловьевымъ и Калинкинымъ цѣнностью

городскихъ имуществъ, тѣмъ не менѣе, очевидно вслѣдствіе заявленія г. Кожевникова, Городская Дума признала нужнымъ вновь поручить Коммисіи сдѣлать переоцѣнку города и въ настоящее время Городская Управа при отношеніи отъ 18-го сентября за № 920 прислала для доклада Земскому Собранію копію съ новой оцѣночной вѣдомости, ходатайствуя о принятіи для Земскаго обложенія оцѣнку городскихъ имуществъ, произведенную Городской оцѣночной коммисіей. При составленіи новой городской оцѣночной вѣдомости съ ранѣе присланной —оказывается, что въ послѣднемъ случаѣ оцѣнка городскихъ имуществъ признается городомъ уже въ 167560 руб. т. е. болѣе чѣмъ прежде на 25440 руб., при чемъ заявляется, что при опредѣленіи оцѣнки за норму коммисіей принята одна четвертая часть дѣйствительной стоимости имуществъ.

Представляя на благоусмотрѣніе Собранія двѣ паралельныхъ оцѣнки городскихъ недвижимыхъ имуществъ одну свою, сдѣланную членомъ Управы К. А. Соловьевымъ, при участіи техника Калинкина, другую городской оцѣночной коммисіи, Уѣздная Управа ходатайствуетъ о принятіи для земскаго обложенія своей оцѣнки, какъ наиболѣе равномерной съ такимъ же имуществомъ въ уѣздѣ, городскую же оцѣнку отклонить. Прилож. къ ст. 58.

ДОКЛАДЪ съ представленіемъ отчета въ израсходованіи денегъ изъ суммъ дорожнаго капитала.

Уѣздная Управа имѣетъ честь при семъ представить на разсмотрѣніе и утвержденіе Земскаго Собранія отчетъ въ израсходованіи денегъ изъ суммъ дорож-

наго капитала отпущенныхъ съ 1-го сентября 1899 г. по 1-е сентября 1900 года на дорожныя сооруженія по устройству мостовъ и тоже отъ г. Тетюшъ до с. Чинчурина и доложить, что изъ упомянутыхъ въ отчетѣ работъ заготовка камня, песка, разбивка камня въ щебень съ грохоченіемъ онаго, земляные работы по устройству полотна дороги, укрѣпленію уколовъ полотна дороги, разсыпка щебня и песку по полотну тоже съ укатываніемъ, производились частію по условіямъ, а равно и безъ таковыхъ, работы и пріемки матеріаловъ производились подъ наблюденіемъ технического персонала и по выполненіи работъ и доставкѣ матеріаловъ получались отъ техника пріемныя квитанціи, независимо отъ вышеизложенныхъ работъ была произведена постройка мостовъ на свайныхъ опорахъ № 35 и 38, на каменныхъ 48, 50, 68 и 77 укрѣпленія берегового устоя № 40, земляная насыпь на трубѣ № 36 и расширение дамбы при мостѣ № 31 при выѣздѣ изъ г. Тетюшъ, работы производились преимущественно по смѣтамъ составленнымъ инженеромъ и техниками при Губернской Земской Управѣ съ заключеніемъ Уѣздною Управою съ подрядчиками, принявшими работы надлежащихъ условій, по которымъ работы велись тоже подъ наблюденіемъ технического персонала и по окончаніи работъ сооруженія принимались отъ подрядчиковъ техниками и инженерами Губернской Управы о чемъ составлялись пріемныя акты, а затѣмъ уже Управою производился денежный расчетъ. Расходъ же заготовки матеріаловъ, по производству работъ и содержанію технического персонала выразился за отчетное время въ 18187 руб. 88 коп. Прилож. къ стат. 60.

ДОКЛАДЪ съ представленіемъ отчета въ израсходованіи денегъ на устройство дорожныхъ сооруженій изъ суммъ Губернскаго сбора.

На основаніи стат. 42 постановленія VII очередного Губернскаго Земскаго Собранія и по примѣру прежнихъ лѣтъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь при этомъ представить на разсмотрѣніе утвержденія Земскаго Собранія отчетъ въ израсходованіи денегъ изъ суммъ Губернскаго сбора, отпущенныхъ Губернскою Управою съ 1-го сентября 1899 года по 1-е сентября 1900 г. на мелочныя исправленія и капитальныя постройки дорожныхъ сооруженій, составленной по формѣ изданной Губернскою Управою при отношеніи ея отъ 26-го марта 1898 г. за № 894 и доложить, что изъ упомянутыхъ въ отчетѣ работъ мелочныя заключались въ починкѣ слани и существующихъ перилъ. Расходъ на мелочныя и капитальныя дорожныя сооруженія составляетъ по Мало-Буинскому почтовому тракту 2604 руб. 22 коп. и Симбирскому 1545 руб. 21 коп. а всего 4149 руб. 43 копейки.

Нѣкоторыя исправленія дорожныхъ сооруженій сдавались хозяйственнымъ образомъ чрезъ членовъ Уѣздной Управы, а большая часть съ торговъ съ заключеніемъ съ подрядчиками принявшими на себя работы подлежащихъ условій, по которымъ работы велись подъ наблюденіемъ членовъ Управы и технического персонала, по окончаніи работъ техниками и инженерами Губернскаго Земства въ присутствіи одного изъ членовъ Уѣздной Управы составлялись пріемные акты, а затѣмъ Управою производился денежный расчетъ. Прилож. къ ст. 61.

**ДОКЛАДЪ объ устройствѣ черезъ р. Свіягу разбор-
наго моста и двухъ паромовъ для весенней переп-
равы.**

До зимы 1898-99 г., какъ извѣстно Собранію, переправа чрезъ р. Свіягу на Мало-Буинскомъ почтовомъ трактѣ при сельцѣ Степановкѣ сдавалась подрядчику на опредѣленный срокъ и переправа почты, равно проѣзжающихъ и пѣшеходовъ производилась зимою по льду, лѣтомъ на параходахъ, а въ распутицу тѣми средствами, какія представлялись наиболѣе возможными, при чемъ за перевозку взималось плата по установленной таксѣ. Переправа на паромахъ въ лѣтнее и осеннее время представляла много неудобствъ; особенно во время усиленной подвозки хлѣба, происходило большое скопленіе подводъ и паромы уже не могли удовлетворять потребности и нерѣдко возамъ приходилось ожидать своей очереди по два и даже по трое сутокъ. Такое ненормальное положеніе вещей привело Губернскую Управу къ рѣшенію устроить при сельцѣ Степановкѣ разборный мостъ, который и былъ построенъ зимою 1898-99 г.

Съ устройствомъ моста положеніе дѣлъ существенно измѣнилось и съ наступленіемъ лѣта потребность въ переправѣ стала удовлетворяться вполнѣ, но въ половинѣ іюля, вслѣдствіи происшедшаго ливня, мостъ сорвало и унесло, переправа черезъ рѣку Свіягу прекратилась совершенно, возстановить каковую Уѣздной Управѣ удалось въ скоромъ времени потому только, что прежній содержатель перевоза не успѣлъ еще убрать своихъ паромовъ, и по предложенію Управы установилъ переправу.

Въ виду того, что во время весенняго водополья, въ мѣстности, гдѣ построенъ упомянутый мостъ, рѣка Свіяга, выступая изъ береговъ, разливается въ ширину на 3—4 версты, что продолжается отъ 7 до 10 дней, по опредѣленію Губернской Управы, мостъ на время разлива долженъ разбираться и переправа должна производиться на паромахъ, для чего содержатель перевоза долженъ имѣть дощеникъ съ достаточнымъ числомъ рабочихъ (потребно 6—7 человѣкъ) способный одновременно перевезти 6 лошадей съ возами и неопредѣленное число пѣшихъ, и при дощаникѣ лодку на 8 человѣкъ съ полнымъ такелажемъ. Содержаніе моста и перевоза Губернская Управа признала необходимымъ сдать съ торговъ, при чемъ постановила слѣдующее условія: „на подрядчика возлагается ежегодно, до вскрытія рѣки, околка льда около свай моста и охрана ихъ; разборка моста предъ вскрытіемъ рѣки съ отвозкою матеріаловъ въ незатопляемое, удобное для храненія мѣста, сборка моста по спадѣ весеннихъ водъ, при чемъ всѣ части моста должны быть собраны въ порядкѣ сдѣланной заранѣе конструкціи и плотно пригнаны между собою, за что назначено не свыше 120 р. На случай же, если бы подрядчику пришлось разбирать и собрать мостъ во время лѣтнихъ и осеннихъ наводненій, то за каждый разъ въ этомъ случаѣ опредѣлена ему особая плата въ 50 руб., за содержаніе же перевоза назначена ежегодная плата въ 30 руб.. Принимая во вниманіе, что при сдачѣ моста и весенней переправы въ разныя руки, между подрядчиками неизбежно происходили бы конфликты, что вредило бы постановкѣ дѣла, Уѣздная Управа желала сдать мостъ и перевозъ одному лицу, но въ виду крайнѣ низкой цѣ-

ны, назначенной за содержаніе перевоза, на торги никто ни явился, о чемъ было сообщено Губернской Управѣ съ просьбою разрѣшить увеличить плату за весеннюю переправу, на что послѣдняя дала разрѣшеніе и разборка и сборка моста съ содержаніемъ весенней переправы Управою, сданы безъ торговъ крестьянину Буинскаго уѣзда Зябару Абзялилову на одинъ годъ за 230 руб. Но этотъ контрагентъ оказался не состоятельнымъ, дощеника не построилъ и весеннюю переправу сдалъ отъ себя прежнимъ перевозчикамъ за 100 руб., съ условіемъ производить переправу не болѣе 30 дней, въ случаѣ же если переправа затянется наболѣе продолжительное время, то сверхъ этихъ 30 дней выговорена уже особая поденная плата. Дощеники у этихъ перевозчиковъ, будучи небольшихъ размѣровъ, не могли удовлетворять потребности въ перевозѣ и къ тому же пришли въ ветхость. Вотъ въ какомъ положеніи представлялось дѣло, когда наступила распутица. Между тѣмъ въ случаѣ осуществленія ожидавшейся пробной мобилизаціи войскъ, переправа партій солдатъ, при наличности такихъ условій, могла представить очень большое затрудненіе и повести къ непріятнымъ послѣдствіямъ. Очевидно, Уѣздная Управа не могла оставаться равнодушной зрительницей такого положенія вещей и должна была принять экстрординарные мѣры. Признано было необходимымъ построить два дощаника, что Управою исполнено и постройка ихъ обошлась въ 424 р. 54 к. Въ виду же того, что пунктъ въ которомъ устроена мостъ черезъ рѣку Свіягу удаленъ отъ Тетюшъ на 35 вер. и слѣдить за работами по постройкѣ дощениковъ Уѣздной Управѣ не представлялось возможнымъ, то въ силу § 10 из-

данныхъ Губернской Управою правилъ, было приглашено для сего свѣдующее лицо по 2 руб. въ сутки, которому, независимо отъ наблюденія за постройкой дощениковъ, поручено было также и наблюденіе за переправой, на что израсходовано 105 руб. 51 к. (въ томъ числѣ 16 р. 51 к. на прогоны и 5 руб. уполномоченному по пріисканію строительныхъ матеріаловъ въ Казани) Такимъ образомъ расходы по постройкѣ дощениковъ, наблюденіе за постройкой и переправой выразились общей суммой въ 530 руб. 5 коп., которые до настоящаго времени Губернскою Управою не приняты.

Докладывая объ этомъ, на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить дать ей руководящее указаніе по поводу дощениковъ, построенныхъ въ силу необходимости.

Въ заключеніе Управа считаетъ долгомъ объяснить Собранію, что по ея мнѣнію, при составленіи смѣты на мостъ Губернской Управой не приняты во вниманіе мѣстныя условія и потому упущена изъ вида возможность серьезнаго поврежденіе моста съ утратою нѣкоторыхъ его частей. Для сего необходимо имѣть на мѣстѣ въ заносѣ нѣкоторую часть строительнаго матеріала, который въ лѣтнее время экстренно доставить чрезвычайно трудно, а въ распутицу и совсѣмъ невозможно. Кромѣ того мостъ оказался построеннымъ непрактично: сваи поставлены настолько часто, что по фарватеру рѣки во время ледохода ихъ вырываетъ и, такимъ образомъ, вызывая забивку новыхъ свай по спадѣ водъ, отдаляетъ сборку моста, по мнѣнію Управы, необходимо или поставить потребное количество ледорезовъ, сдѣлать значительный пролетъ для прохода

льда, или же поднять мостъ на такую высоту, которая превышала-бы самый высокій уровень воды во время лѣтнихъ ливней; при чемъ сваи должны быть срублены на горизонтъ меженныхъ водъ затѣмъ наращиваться до нужной высоты. Пролетъ же для прохода льда долженъ быть расширенъ и въ этомъ послѣднемъ случаѣ. Наконецъ, принимая во вниманіи, что мостъ находится отъ населеннаго пункта въ разстояніи 2-хъ верстъ, необходимо устроить при немъ избу, въ которой въ случаѣ ожиданія переправы, проѣзжающіе могли бы укрыться отъ непогоды, а въ весеннее время помѣщаться рабочіе-перевозчики и проѣзжающіе. Въ виду же слишкомъ крутыхъ береговъ р. Свіяри, необходимо устроить на обоихъ берегахъ спуски, которые представляли бы возможность безопаснаго съѣзда къ рѣкѣ, особенно въ то время, когда переправа будетъ производиться на паромахъ при низкомъ уровнѣ воды, и по льду, послѣ разборки моста до прохода льда.

По мнѣнію Уѣздной Управы, о исполненіи этихъ недостатковъ необходимо возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ. Приложение къ стат. 62.

ДОКЛАДЪ по вопросу объ участіи Уѣздныхъ Земствъ въ организаціи сельско-хозяйственныхъ метеорологическихъ наблюденій.

Завѣдующій метеорологической сѣтью Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства отношеніемъ отъ 13-го октября 1899 г. за № 1708 сообщилъ Управѣ, что въ настоящее время въ дѣятельности расширенія метеорологической сѣти Им-

Императорскаго Общества сельскаго хозяйства принимаютъ участіе болѣе 120 земствъ которыя ежегодно ассигнуютъ по 25 руб. на устройство метеорологическихъ станцій въ уѣздахъ, на снабженіе лицъ, изъявившихъ желаніе вести наблюденія, дождемѣрами и другими приборами. Нѣкоторыя земства уже имѣютъ возможность пользоваться болѣе точными данными измѣненія климата въ зависимости отъ этого принимаютъ различныя мѣры къ болѣе успѣшному развитію тѣхъ или другихъ культуръ.

Изложенное завѣдующій сѣтью Г. Коломійцовъ проситъ Управу внести на обсужденіе настоящаго Уѣзднаго Собранія и, если имъ будетъ признано цѣлесообразнымъ, сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) Признать необходимымъ возможно скорѣйшее усиленіе сельско-хозяйственно и метеорологической сѣти и примкнуть къ плану объясненной дѣятельности;

2) ассигновать на устройство станцій въ уѣздѣ субсидію по 25 руб. въ годъ въ распоряженіе сѣти Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Конечно ежегодность ассигнованія должна быть обусловлена выполненіемъ предъявляемыхъ къ сѣти земствами требованій;

3) Возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи субсидіи на вычисленія метеорологическихъ наблюденій, на составленія обзоровъ погоды и выводовъ изъ наблюденій и на печатанія ихъ.

Принимая во вниманіе, что въ Тетюшскомъ уѣздѣ существуютъ такія станціи, а именно въ г. Тетюшахъ и с. Шонгутахъ и завѣдующіе этими станціями всѣ свои наблюденія направляютъ въ Казанскій Император-

скій Университетъ, Уѣздная Управа не видитъ пока необходимости въ учрежденіи новыхъ станцій, а потому полагала бы ходатайство это отклонить. Если же Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство завѣдующаго метеорологической сѣтью, то Управа не будетъ имѣть возраженій, если Собраніе ассигнуетъ въ распоряженіе Общества 25 руб. на открытіе станцій въ Тетюшскомъ уѣздѣ, которыя цѣлесообразнѣе было бы открыть въ с. с. Шонгутахъ и Богородскомъ. Прилож. къ стат. 65.

ДОКЛАДЪ о закладкѣ земскаго древеснаго питомника.

Г. Министръ землѣдѣлія и Государственныхъ Имуществъ, признавая полезнымъ закладку земствами древесныхъ питомниковъ въ видахъ содѣйствія частному лѣсозавѣдыванію, поручилъ Управленію Государственными Имуществами войти въ сношеніе со всѣми Земскими Управами Казанской и Симбирской губерній, не признаютъ ли онѣ возможнымъ заложить питомники по примѣру земствъ Орловской и Херсонской губерній, хотя бы при нѣкоторомъ содѣйствіи Лѣснаго Вѣдомства.

На этомъ основаніи Управленіе Государственными Имуществами проситъ Управу увѣдомить его, не пожелаетъ ли Тетюшское Земство заложить свой древесный питомникъ, въ какомъ размѣрѣ, гдѣ именно и какое содѣйствіе при этомъ желательно Земству получить отъ Лѣснаго Вѣдомства.

Докладывая настоящій вопросъ Земскому Собранію, и представляя смѣту на устройство дубоваго пи-

томника, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что въ видахъ содѣйствія частному лѣсоразведенію, она признаетъ весьма желательнымъ имѣть въ центрѣ уѣзда небольшой древесный питомникъ изъ скоро-растущихъ деревьевъ, но тѣмъ не менѣе, за отсутствіемъ опытныхъ лицъ, требующихся для закладки питомника и послѣдующаго наблюденія за нимъ, не можетъ высказаться за устройство его Земствомъ, а потому полагала-бы возбудить предъ Управленіемъ Государственными Имуществами ходатайство, не признаетъ ли возможнымъ принять на себя устройство въ центрѣ Тетюшскаго уѣзда древеснаго питомника, выразивъ желаніе чтобы таковой состоялъ преимущественно изъ скоро растущихъ древесныхъ породъ и просить на случай, если Управленіе изъявитъ на это согласіе, ассигновать въ его распоряженіе 116 руб. 30 коп. Прилож. къ стат. 66.

ДОКЛАДЪ о разрѣшеніи Управѣ покрыть произведенные ею перерасходы по смѣтѣ 1900 года остатками ожидающимися къ 1901 году.

Въ отчетномъ году съ 1-го января по 1-е сентября Управою произведенъ перерасходъ суммъ по § II ст. I. на разѣздныя деньги Предсѣдателя и членовъ Управы 21 руб. 9 коп. ст. 4, на кормовое довольствіе лошадей при Управѣ и содержаніе сбруи 89 р. 49 коп. по § VII стат. 3, на больничные припасы, какъ то: разную посуду необходимую мебель, перья, бумагу, чернила и проч. 427 руб. 33 коп., на освѣщеніе больницъ 26 руб. 51 коп., на очистку ретиральныхъ мѣстъ 5 руб. 60 коп. ст. 3, по содержанію временныхъ лечеб-

ницъ 331 р. 88 коп. и ст. 4 на отопленіе и освѣщеніе аптеки 48 р. 10 к. и на покрытіе оныхъ перерасходовъ, а равно и еще могущихъ быть до 1 января 1901 года, не выходя изъ смѣтнаго назначенія 1900 г., Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Земское Собраніе уполномочить ее, могущій быть перерасходъ до 1 января 1901 г., покрыть изъ остатковъ могущихъ образоваться по другимъ §§ и статьямъ расходной смѣты. Прилож. къ ст. 67.

ДОКЛАДЪ о разсрочкѣ недоимокъ уѣзднаго земскаго сбора.

Г. Казанскій Губернаторъ при отношеніи отъ 17-го апрѣля с. г. за № 65 препроводилъ въ Уѣздную Управу для руководства и надлежащаго исполненія копію циркуляра Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 3-го марта за № 3/2664, изъ которой видно, что ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 23 іюня 1899 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта установленъ новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльных земель сельскихъ обществъ и образовавшихся по онымъ недоимокъ. Названный законъ, въ отношеніи взиманія сборовъ, введенъ въ дѣйствіе съ 1 января 1900 г., что же касается до изложенныхъ въ немъ правилъ о понудительныхъ мѣрахъ взысканія недоимокъ, то примѣненіе ихъ отложено, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 10 декабря 1899 г. положенію Комитета Министерствъ, до 1901 г.

Изъясненная исключительная мѣра, сводящаяся къ полному почти пріостановленію взысканія въ теченіи

1900 г. недоимокъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, вызвана необходимостью обезпечить безпрепятственное приведеніе въ дѣйствіе новаго порядка взиманія окладныхъ сборовъ съ названныхъ земель. Цѣль эта не могла бы, однако, почитаться вполнѣ достигнутой, если бы съ самаго начала 1901 г. пришлось приступить къ одновременному взысканію, по установленнымъ законамъ 23 іюня началамъ, всѣхъ недоимокъ, накопившихся на крестьянскихъ надѣленныхъ земляхъ. Подобная мѣра затруднила бы нормальный ходъ взиманія налоговъ и органы, призванные къ этому дѣлу, были бы поставлены въ совершенную невозможность примѣнять новый законъ безъ подрыва платежныхъ силъ крестьянскаго населенія. По этому правильное примѣненіе закона 23 іюня могло бы быть въ достаточной мѣрѣ обезпечено въ томъ лишь случаѣ, если бы взысканіе недоимокъ стало производиться постепенно, меньшими долями, и въ полномъ соотвѣтствіи съ платежною способностью каждаго, обременнаго недоимкою сельскаго общества. Относительно погашенія казенныхъ недоимокъ приняты уже соотвѣтственные мѣры и значительная часть оныхъ разсрочена въ порядкѣ исполненія законовъ 7 февраля 1894 г. и 31-го мая 1899 г., что же касается земскихъ недоимокъ, то Комитетъ Министровъ на обсужденіе коего былъ представленъ Министерствомъ Финансовъ вопросъ о дальнѣйшемъ ихъ взысканіи, призналъ наиболее правильнымъ предоставить этотъ вопросъ прежде всего на разсмотрѣніе самихъ земскихъ учрежденій, при чемъ полагалъ, что обезпеченіемъ успѣшнаго выполненія возлагаемой на Земства задачи должно несомнѣнно явиться предоставленіе имъ устанавливать, по надлежащемъ выясненіи

платежныхъ средствъ крестьянъ, самые размѣры разрѣшаемыхъ льготъ, на тѣхъ широкихъ основаніяхъ, которыя по закону 7 февраля 1894 г. приняты были для разсрочки и отсрочки недоимокъ выкупныхъ платежей.

Въ виду сего Комитетъ Министровъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 10 декабря 1899 г. Положеніемъ, поручилъ г. Министру предложить Земскимъ Собраніямъ поступить безотлагательно къ обсужденію и въ теченіи 1900 г. разрѣшить вопросъ о сложеніи числящихся на крестьянскихъ надѣльных земляхъ недоимокъ земскихъ сборовъ, которымъ признаны будутъ къ поступленію безнадежными, а также о льготахъ могущихъ быть представленными по взысканію означенныхъ недоимокъ, примѣнительно къ правиламъ, установленнымъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 7 февраля 1894 года мѣнія Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Г. Министръ предлагаетъ Земскимъ Управамъ приступить къ обсужденію порядка, въ коемъ онѣ полагали бы производить съ 1901 г. взысканія образовавшихся на надѣльных земляхъ сельскихъ обществъ недоимокъ земскаго сбора и предположенія свои по сему прежнему представить въ нынѣшнемъ же году на одобренія подлежащихъ Земскихъ Собраній. При этомъ Его Высочайшее Превосходительство разъяснилъ, что такъ какъ возлагаемая на Земства задача имѣетъ ближайшею цѣлью опредѣленіе того періода времени, въ теченіи коего могла бы быть безъ истощенія платежныхъ средствъ недоимщиковъ, погашены путемъ примѣненія установленнымъ закономъ 23-го іюня 1899 г. принудительныхъ мѣръ, всѣ числящіеся на крестьянскихъ надѣльных земляхъ недоимки, то Земскимъ Управамъ предстоитъ

прежде всего привести въ извѣстность сумму этихъ недоимокъ и тщательно выяснить степень благонадежности каждой изъ нихъ. Затѣмъ тѣ недоимки, которыя окажутся безнадежными къ поступленію, подлежатъ сложенію въ порядкѣ ст. 62 пол. о зем. учр. относительно же тѣхъ изъ нихъ, взысканіе коихъ представляется съ теченіемъ времени возможнымъ, Земству надлежитъ опредѣлить сроки, въ которые каждая изъ нихъ могла бы быть взыскана съ такимъ, по возможности расчетомъ, чтобы взыскиваемая ежегодно сумма не превышала 15—20 % слѣдующаго съ земель даннаго сельскаго общества оклада земскаго сбора; причемъ для выясненія степени благонадежности недоимокъ, Земскимъ Управамъ предоставляется возможность пользоваться данными, добываемыми согласно ст. 2 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 7 февраля 1894 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, путемъ разслѣдованія хозяйственнаго положенія и платежныхъ средствъ отдѣльныхъ обществъ, для коихъ испрашивается отсрочка недоимки выкупныхъ платежей.

На основаніи полученныхъ Земскими Управами свѣдѣній всѣ недоимочныя общества могли бы быть раздѣлены на категоріи, а соотвѣтственно сему опредѣлены и сроки погашенія числящихся на нихъ недоимокъ, и затѣмъ въ доходныя земскія смѣты будутъ подлежать включенію на основаніи ст. 5 прил., къ ст. 6 полож. о земс. учреж. лишь тѣ недоимки съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ, которыя ожидаются Земствомъ къ поступленію въ предстоящемъ смѣтномъ году, и что для неукоснительнаго ихъ взысканія, Земскія Управы, доставляя мѣстнымъ казначействамъ свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ съ земель cadaго

сельскаго общества или селенія (ст. 7 закона 23 іюня 1899 г.), обязаны сообщать одновременно и свѣдѣнія о назначенныхъ ко взысканію съ названныхъ земель недоимокъ.

По выполненіи Земствами къ концу 1900 г. возлагаемой на нихъ задачи, взысканіе недоимокъ съ надѣльных крестьянскихъ земель будетъ постановлено: на сообразованныя съ платежными средствами крестьянъ основанія, послѣ чего взиманіе окладныхъ сборовъ по Положенію 23-го іюня 1899 г. не должно встрѣтить никакихъ серьезныхъ препятствій, и земскій бюджетъ, по истеченіи положеннаго періода времени, будетъ освобожденъ отъ тяготѣющихъ на немъ нынѣ въ размѣрѣ свыше 19 милліоновъ недоимокъ съ крестьянскихъ надѣльных земель.

Докладывая объ изложенномъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить: 1) Важнѣйшія постановленія закона 23 іюня 1899 г. заключаются въ слѣдующемъ: дѣйствіе этого закона распространяется на Государственный поземельный налогъ, выкупные платежи и земскій сборъ съ надѣльных крестьянскихъ земель (ст. 1).

Всѣ эти сборы (въ отмѣну прежняго порядка) зачисляются въ составляемыя Казенными Палатами на каждое селеніе, общіе окладные листы, при чемъ свѣдѣнія о суммѣ земскихъ сборовъ, отдѣльно по каждому обществу или селенію, Уѣздными Земскими Управами доставляются Казначействамъ (ст. 2, 3, 7) и затѣмъ взысканія окладныхъ сборовъ (ст. 27) возлагается на волостное и сельское управленія подъ руководствомъ Земскаго Начальника и податного инспектора. При общинномъ пользованіи землею, если надѣль отведенъ

на 60 и болѣе ревизскихъ душъ въ исправной уплатѣ окладныхъ сборовъ селеній отвѣчаетъ круговою порукою, а при надѣлѣ на меньшее число ревизскихъ душъ отвѣтственность въ уплатѣ сборовъ возлагается на отдѣльных домохозяевъ (ст. 36 и 37). Всѣ окладные сборы въ теченіи года вносятся въ опредѣленные самими обществами (ст. 41, 42) частные сроки, послѣдній изъ коихъ можетъ быть назначенъ не позднѣе 1 декабря. Не внесенная въ частный срокъ доля платежа считается недоборомъ, на пополненіи котораго обращается причитающаяся неисправнымъ домохозяевамъ плата за сданныя въ наемъ земли или строенія, налагается арестъ на заработную плату такихъ домохозяевъ или принадлежащихъ къ ихъ семьямъ членовъ, опредѣленія къ неисправнымъ домохозяевамъ опекуновъ и, наконецъ, продажа части движимаго имущества. Въ случаѣ если до 1 декабря окладъ казенныхъ и земскихъ сборовъ не будетъ пополненъ, то сельскимъ сходомъ (при круговой поруцѣ) на пополненіи недоборовъ, независимо отъ продажи части строеній неисправныхъ домохозяевъ, сдается въ аренду или отбирается часть ихъ полевой земли или даже весь полевой надѣлъ (ст. 64) затѣмъ на пополненіе, получившагося къ концу декабря мѣсяца недобора, обращаются свободныя міровыя суммы, а при невозможности сего, по наступленіи 1 января, остатокъ недобора разверстывается между всѣми домохозяевами (ст. 69). Если за всѣми этими мѣрами къ 1 февраля слѣдующаго за окладнымъ года (ст. 71) все-таки останется недоборъ, таковой уже считается недоимкою, ко взысканію которой (ст. 94) принимаются различныя экстраординарныя мѣры, указанныя въ особой инструкціи о порядкѣ взы-

манія окладныхъ сборовъ, изданной и утвержденной 4-го декабря 1899 г. Г. Министромъ Финансовъ по соглашенію съ Г. Управляющимъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ. 2-е. Законами 7-го февраля 1894 г. и 31-го мая 1899 г. регламентируется порядокъ отсрочки и пересрочка сельскимъ обывателямъ выкупного долга, при чемъ Министру Финансовъ по соглашенію съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и (въ подлежащихъ случаяхъ) Военнымъ, по ходатайствамъ Губернскихъ Присутствій основанныхъ на подробномъ разслѣдованіи хозяйственнаго положенія и платежныхъ средствъ обществъ, предоставлено разрѣшать отсрочку и разсрочку недоимокъ выкупныхъ платежей безъ ограниченія суммы и продолжительности льготы. Сверхъ того допущена пересрочка долга на сроки въ 56, 41 и 28 лѣтъ съ уплатою опредѣленныхъ $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ со всей пересроченной суммы ($4\frac{1}{2}$, 5 и $6\frac{0}{100}$). 3-е. Въ силу приведеннаго законоположенія, для опредѣленія благонадежности или безнадежности къ поступленію недоимокъ земскаго сбора надлежало произвести экономическое обслѣдованія каждого селенія, за которымъ числятся недоимки. Но принимая во вниманіе, что задача разслѣдованія хозяйственнаго положенія и платежныхъ средствъ отдѣльныхъ обществъ примѣнительно къ правиламъ установленнымъ закономъ 7 февраля 1894 г., представляетъ собою настолько сложный и большой трудъ, что выполнить его Управа, по недостатку времени, не имѣла возможности, тѣмъ не менѣе, она считаетъ себя достаточно освѣдомленной въ отношеніи платежеспособности населенія, чтобы дать вполнѣ компетентное, по ея мнѣнію заключеніе о возможности взысканія, хотя бы и съ разсрочкою, но всѣхъ нако-

павшихся на крестьянскихъ земляхъ недоимокъ земскаго сбора. 4-е. Чтобы судить о платежной способности каждаго селенія въ отдѣльности, Управою составлены таблицы (№ 1) съ показаніемъ окладовъ земскаго сбора и ихъ погашенія, которые она и имѣетъ честь предложить вниманію Собранія. Изъ этихъ таблицъ видно, что къ началу 1900 г. въ недоимкѣ земскаго сбора осталось по всему Тетюшскому уѣзду за крестьянскимъ населеніемъ 59338 р. 52 к. (оклад. 87970 р. 12 к.), при чемъ наибольшая задолженность, значительно превышающая годовой окладъ, падаетъ всего на 40 селеній, экономическое положеніе которыхъ отнюдь нельзя признать безнадежнымъ. Справедливость требуетъ сказать, что платежеспособность этихъ селеній никакъ не ниже тѣхъ, которыя вносятъ свои платежи безнедоимочно и было-бы несправедливо облагать эти послѣднія излишнимъ наборомъ за счетъ неисправныхъ плательщиковъ. Управа имѣетъ основаніе полагать, что накопленіе недоимокъ за наиболѣе задолженными селеніями обуславливалось не несостоятельностью ихъ къ платежу, а нежеланіемъ платить и отсутствіемъ настоятельныхъ требованій уплаты. Доказательствомъ такого вывода между прочемъ можетъ служить и то обстоятельство, что указанныя селенія, въ нѣкоторые годы взятаго въ таблицахъ періода, вносили, независимо отъ оклада, значительную долю недоимокъ, а иногда даже сполна всѣ причитавшіеся съ нихъ земскіе сборы.

Безъ сомнѣнія, къ накопленію недоимокъ земскаго сбора къ началу 1900 г., независимо отъ печальныхъ послѣдствій неурожайнаго 1898 г., въ значительной мѣрѣ оказало вліяніе усиленное требованіе пополненія хлѣбныхъ запасовъ.

Соображая эти данные, Уѣздная Управа приходитъ къ заключенію, что накопившуюся на крестьянскихъ земляхъ недоимку земскаго сбора, во исполненіе требованій закона, возможно разсрочить, назначивъ къ погашенію опредѣленный $\frac{0}{100}$ оклада 1899 г., именно: съ селеній, задолженныхъ значительно больше годоваго оклада— $18\frac{0}{100}$, свыше $\frac{1}{2}$ и до оклада $20\frac{0}{100}$ и съ менѣе задолженныхъ $25\frac{0}{100}$. Принимая же во вниманіе, что окладъ земскихъ сборовъ на 1900 г. съ крестьянскихъ земель Казначействомъ опредѣленъ по окладу 1899 г., такъ какъ, по независящимъ обстоятельствамъ къ назначенному сроку Уѣздная Управа не могла доставить Казначействамъ нужныхъ свѣдѣній и что кромѣ того въ февралѣ этого года окладъ увеличенъ еще дополнительной раскладкой, что составило весьма значительную разницу, которая въ силу отд. III ст. 23 инструкции о примѣненіи закона 23 іюня 1899 г., должна быть причислена къ окладу 1901 г., взысканія недоимокъ начать съ 1902 г. и производить до полнаго погашенія въ размѣрахъ, опредѣленныхъ въ таблицахъ № 2 и 3. Если этотъ порядокъ взысканія недоимокъ Собраніемъ будетъ принятъ безъ измѣненія, то окончательное погашеніе ихъ произойдетъ въ теченіи 27 лѣтъ, т. е. послѣдній платежъ имѣеть быть внесенъ въ 1928 году, причемъ по 15 волостямъ полное погашеніе недоимокъ должно произойти уже въ 1916 г. и на остальное время долгъ остается только за 2-мя волостями, Сюкеевской и Чирки-Кильдуразовской, и то за тремя селеніями: Сюкеевской волости за дер. Ишимово—по 1928 г., Балтачево по 1925 г. и Чирки-Кильдуразовской волости за дер. Каменнымъ Бродомъ до 1926 года.

Въ доказательство необременительности назначеннаго платежа недоимокъ по разсрочкѣ въ таблицахъ №№ 2 и 3, Управа, между разными другими данными, привела вычисленія $\frac{0}{100}$ отношенія этого платежа ко всѣмъ казеннымъ и земскимъ сборамъ, назначеннымъ ко взысканію съ крестьянскихъ земель въ 1900 г., а также сколько падеть платежа недоимки земскаго сбора какъ на каждую, имѣющуюся у общества десятину удобной земли, такъ и на каждую окладную душу.

Въ виду же того, что накопившаяся недоимка представляетъ изъ себя не выполненные расходы прежнихъ смѣтныхъ періодовъ, то на покрытіе ихъ Управа полагала бы необходимымъ сдѣлать заемъ у частныхъ лицъ, о разрѣшеніи котораго и возбудить установленнымъ порядкомъ ходатайство. Прил. къ ст. 68.

ДОКЛАДЪ объ измѣненіи распредѣленія обязанностей между Предсѣдателемъ Управы и членами ея.

Членъ Управы К. А. Соловьевъ заявилъ Управѣ, что, для болѣе правильной постановки хозяйственной части въ земскихъ школахъ Тетюшскаго уѣзда, было бы болѣе рациональнымъ завѣдываніе сими школами возложить на одного изъ членовъ Управы, добавивъ, что означенныя обязанности онъ соглашается принять на себя.

Выслушавъ заявленіе г. Соловьева и признавая съ своей стороны болѣе удобнымъ въ интересахъ постановки хозяйственной части въ земскихъ училищахъ завѣдываніе ими возложить на одного изъ членовъ Управы, Уѣздная Управа **п о с т а н о в и л а**: принять пред-

ложение К. А. Соловьева и отнести къ его обязанностямъ завѣдываніе хозяйственной частью земскихъ школъ Тетюшскаго уѣзда, освободивъ отъ этой обязанности остальныхъ членовъ по своимъ участкамъ.

О чемъ на осн. 100 ст. пол. о зем. учр., Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія и покорнѣйше просить объ утвержденіи сдѣланнаго его узаконенія въ распредѣленіи обязанностей между Предсѣдателемъ и членами Управы (прил. къ ст. 70).

ДОКЛАДЪ по ходатайству Бизяевскаго, Колунецкаго, Богдашкинскаго и Любимовскаго сельскихъ обществъ о принятіи въ вѣдѣніе Земства пролегающихъ по ихъ землямъ дорогъ.

Земскій Начальникъ 1 участка Тетюшскаго уѣзда отношеніемъ отъ 6 мая за № 485 сообщилъ Управѣ, что дорога, пролегающая чрезъ деревню Бизяевку въ гор. Тетюши, не смотря на всѣ принимаемыя мѣстными крестьянами мѣры къ приведенію ея въ исправный видъ, находится въ такомъ состояніи, что распоряженіемъ администраціи проѣздъ по ней въ предупрежденіи несчастныхъ случаевъ съ проѣзжающими, долженъ быть закрытъ. Исправить дорогу крестьяне д. Бизяевки безъ затраты на нее значительныхъ средствъ и при отсутствіи техническихъ знаній не могутъ. Придя къ заключенію, что безопасный проѣздъ въ дер. Бизяевкѣ можетъ быть достигнутъ лишь путемъ измѣненія направленія дороги, Земскій Начальникъ произвелъ осмотръ мѣстности близъ д. Бизяевки по которому выяснилось, что направленіе дороги возможно измѣнить и устроить новую въ объѣздъ селенія не доѣзжая его

изъ с. Колунца, влѣво, чрезъ рѣку. Но устройство новой дороги въ указанномъ направленіи, хотя и будетъ вполнѣ удобно, оно всетаки сопряжено съ непосильными для крестьянъ расходами, такъ какъ и въ этой мѣстности необходимы дорожныя сооруженія, требующія значительныхъ денежныхъ затратъ.

Имѣя въ виду, что на основ. рѣшеній Правительствующаго Сената 25 ноября 1894 г. и 26 апрѣля № 88—1896 г., содержаніе такихъ дорогъ, которыя имѣютъ торговое, промышленное или иное значеніе для данной мѣстности или на которыхъ имѣются сооруженія, требующія значительныхъ расходовъ или отпращиванія натуральной повинности, превышающей средства одного селенія, не можетъ быть возлагаемо на одно сельское населеніе волостей, а должно быть относимо на общія земскія средства, даже помимо инициативы послѣднихъ, по представленіямъ административной власти, Земскій Начальникъ проситъ Управу принять расходъ по устройству дороги въ новомъ направленіи на счетъ Земства. Вслѣдъ за симъ, а именно 8 мая, Г. Земскій Начальникъ 1 участка предъявилъ къ Управѣ новое требованіе о принятіи на средства Земства содержанія гати и моста близъ дер. Любимовки, объяснивъ, что означенныя сооруженія, находясь на торговой дорогѣ изъ гор. Тетюшъ въ гор. Казань, безусловно необходимы для большей части Тетюшскаго уѣзда, между тѣмъ они находятся въ такомъ видѣ, что средствами Любимовскаго общества никоимъ образомъ не могутъ быть приведены въ надлежащій видъ. По произведенному членомъ Управы К. А. Соловьевымъ совмѣстно съ техникомъ Губернской Управы осмотру указанныхъ Земскимъ Начальникомъ дорогъ, гати и моста выясне-

но, что 1) существующая нынѣ въ д. Бизяевкѣ дорога, по которой совершается движеніе, дѣйствительно небезопасна для ѣзды по ней, такъ какъ оврагъ, идущій вдоль дороги съ лѣвой стороны отъ Тетюшъ, постоянно обваливается, — отвести же дорогу вправо нельзя, въ виду узкаго пространства между оврагомъ и горою; 2) устроенные въ Бизяевкѣ 2 моста требуютъ постоянного ремонта отъ сильнаго по нимъ движенія обозовъ. Пролегающая чрезъ эту деревню дорога имѣетъ торгово-промышленное значеніе; 3) на указанной Земскимъ Начальникомъ въ новомъ направленіи дороги потребуются соорудить 2 моста, изъ которыхъ одинъ, близъ гуменъ д. Бизяевки, потребуетъ большихъ затратъ, такъ какъ кромѣ моста чрезъ достигающій большой глубины и ширины оврагъ, тамъ же къ Тетюшской сторонѣ — должна быть устроена, вслѣдствіе болотистой почвы въ этой мѣстности, гать. Проектируемая Земскимъ Начальникомъ дорога, по заключенію члена Управы и техника не будетъ опасна для проѣзжающихъ, но удобствъ не представляетъ и кромѣ того требуетъ на ея устройство большихъ затратъ. Болѣе же удобный путь можно проложить въ слѣдующемъ направленіи, а именно: отъ южной стороны опушки Тетюшскаго лѣса на уголь гуменъ, которыя расположены на сторонѣ оврага, обращенной на сѣверъ, далѣе чрезъ оврагъ, гдѣ долженъ быть устроенъ фундаментальный мостъ и скрыта часть горы. Дальнѣйшее направленіе дороги проходить улицей другой части деревни; 4) какъ мостъ длиною до 5 саж., такъ и гать на протяженіи до 150 саж., на землѣ Любимовскаго общества требуютъ непрестаннаго наблюденія и должны подходить подъ типъ сооруженій, пользующихся техническимъ

надзоромъ въ настоящее время мостъ и гать требуютъ полнаго ремонта. Если перенести мостъ влѣво, по пути отъ Тетюшъ, саженой на 50, можно избѣжать устройства гати, такъ какъ тутъ возвышенная мѣстность вполнѣ устраняетъ необходимость постройки гати.

Принимая во вниманіе, что на основаніи циркуляра Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по хозяйственному Департаменту отъ 6 апрѣля 1897 г. № 13/3529 разрѣшается на средства спеціального дорожнаго капитала, образованнаго по закону 1 іюля 1895 г., исправленіе наиболее важныхъ проселочныхъ дорогъ безъ принятія таковыхъ въ полное завѣдываніе Земства при условіи участія сельскихъ обществъ или владѣльцевъ дачъ въ расходахъ по симъ сооруженіямъ, для чего надлежитъ входить въ соглашеніе съ землевладѣльцами и крестьянами, по землѣ которыхъ проходятъ дороги, относительно принятія на себя этого участія въ строго урегулированныхъ предѣлахъ, какъ по первоначальному устройству дороги, такъ и послѣдующему ея ремонту; при этомъ преимущество въ очереди исправленія проселочныхъ дорогъ должно быть отдаваемо тѣмъ изъ нихъ, по которымъ будетъ встрѣчена полная готовность мѣстнаго населенія принести посильную помощь Земству въ принятой имъ на себя полезной задачѣ. Уѣздная Управа 2 сентября предписала Пролей-Кашинскому и Красно-Полянскому волостнымъ правленіямъ предложить Бизяевскому и Любимовскому сельскимъ обществамъ — не могутъ-ли онѣ принять на себя участіе въ расходахъ въ предлагаемыхъ сооруженіяхъ и какое именно и въ утвердительномъ случаѣ желаніе схода выразить въ приговорѣ.

Бизяевское общество въ приговорѣ, отказываясь

отъ участія въ предложенныхъ Управою расхода объяснило, что дорога, пролегающая чрезъ ихъ деревню имѣетъ торгово-промышленное значеніе, такъ какъ въ осеннее и зимнее время по ней изъ Симбирскаго и Буинскаго уѣздовъ перевозятся громадныя партіи хлѣба. Благодаря столь сильному движенію обозовъ, дорога постоянно портится и расположенныя на ней сооруженія преждевременно приходятъ въ ветхость, вызывая со стороны общества непосильные расходы по ремонту ихъ. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что чрезъ дер. Бизяевку ежегодно проходятъ изъ Тетюшъ въ Симбирскъ партіи новобранцевъ, общество и ходатайствуетъ о принятіи дороги въ вѣдѣніе Земства. Основываясь на тѣхъ же соображеніяхъ возбудили ходатайство о принятіи въ вѣдѣніе Земства этой дороги, на всемъ ея протяженіи отъ г. Тетюшъ до границы Буинскаго уѣзда, Колунецкое и Богдашкинское сельскія общества. Принимая во вниманіе, что дороги, проходящія по землямъ Бизяевскаго, Колунецкаго, Богдашкинскаго и Любимовскаго сельскихъ обществъ, обслуживая значительныя части 3-хъ уѣздовъ, для своего содержанія и постояннаго ремонта находящихся на нихъ сооруженій вызываютъ со стороны названныхъ обществъ непосильные расходы, Уѣздная Управа полагала-бы ходатайство сельскихъ обществъ въ той его части, которая касается принятія на счетъ Земства расходовъ по устройству сооруженій, признать заслуживающимъ уваженія; что-же касается до принятія названныхъ дорогъ въ полное завѣдываніе Земства, то не находя къ тому достаточныхъ основаній, Управа полагала-бы эту часть ходатайства обществъ оставить безъ послѣдствій. Докладывая объ изложенномъ, Уѣздная

Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, если оно не будетъ имѣть возраженій противъ высказаннаго Управою заключенія, постановить опредѣленіе о возбужденіи предъ губернскимъ Земствомъ ходатайства объ отнесеніи расходовъ на устройство сооружений на объясненныхъ дорогахъ на средства спеціального дорожнаго капитала. Прилож. къ ст. 71.

ДОКЛАДЪ о раздѣленіи Тетюшскаго уѣзда на три призывныхъ участка вмѣсто существующихъ двухъ.

XXXV очередное Уѣздное Земское Собраніе, выслушавъ ходатайство Шамбулыхчинскаго, Шонгутскаго и Старо-Барышевскаго волостныхъ сходовъ о раздѣленіи Тетюшскаго уѣзда на 3 призывныхъ участка и о перенесеніи пунктовъ призыва новобранцевъ въ центръ уѣзда, постановило: возбудить ходатайство установленнымъ порядкомъ о раздѣленіи уѣзда по прежнему на три участка.

Постановленіе Собранія по означенному вопросу Управою 31 іюля за № 3148 было представлено г. Казанскому Губернатору, который, разсмотрѣвъ это ходатайство, не нашелъ возможнымъ дать ему надлежащаго движенія и 23 августа за № 1043 предложилъ: 1) вновь доложить Собранію вопросъ о раздѣленіи уѣзда на 3 призывныхъ участка, внесея въ докладъ свой требованіе 94 статьи Уст. воин. повинности, коей на обязанность послѣдняго возлагается составленіе предложеній о раздѣленіи уѣзда на участки и опредѣленіе призывныхъ пунктовъ съ показаніемъ входящихъ въ составъ cadaго участка волостей и селеній, наличнаго числа душъ каждой волости и общее по участку, а

также разстоянія селеній отъ призывныхъ пунктовъ и предварительно внесенія сего вопроса на обсужденіе Земскаго Собранія передать его на заключеніе Уѣзднаго по Военской Повинности Присутствія, въ каковомъ заключеніи своемъ Присутствіе должно категорически высказаться по вопросу о томъ, не отразится ли неблагоприятнымъ образомъ нынѣ проектируемое дѣленіе уѣзда на успѣхъвыполненія призыва новобранцевъ и не вызоветъ-ли оно необходимости привлекать на службу лицъ, пользующихся правомъ на льготу по семейному положенію, при чемъ какъ Присутствію, такъ и Земскому Собранію, при окончательномъ разсмотрѣніи дѣла, надлежитъ принять въ соображеніе циркуляръ Мпнистерства Внутреннихъ Дѣлъ 1895 года за № 3 о желательномъ, по возможности, сокращеніи числа призывныхъ участковъ въ уѣздахъ.

Тетюшское Уѣздное по Военской Повинности Присутствіе, которому было сообщено предложеніе г. Губернатора отношеніемъ отъ 9 сентября за № 978, проситъ Уѣздную Управу при разрѣшеніи вопроса о раздѣленіи уѣзда на 3 призывныхъ участка принять въ соображеніе постановленіе Уѣзднаго Присутствія, состоявшееся 2 мая 1900 года. Раздѣленіе Тетюшскаго уѣзда на три призывныхъ участка съ перенесеніемъ пунктовъ призыва въ с. Шонгуты и малые Яльчики Уѣздное Присутствіе, согласно постановленія своего отъ 2 мая находитъ неудобнымъ по слѣдующимъ основаніямъ: 1) такъ какъ на основаніи **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго 19 января 1893 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, вмѣсто существующаго 1½ мѣсячнаго срока для дѣйствій Военскихъ Присутствій по призыву установленъ мѣсячный срокъ, то перенесеніе при-

зывныхъ пунктовъ въ уѣздный городъ (какъ это существуетъ въ Тетюшскомъ уѣздѣ въ настоящее время) даетъ Воинскому Присутствію, кромѣ выигрыша времени на переѣздъ членовъ Присутствія изъ одного призывнаго участка въ другой и значительно большія удобства для производства всѣхъ дѣйствій по призыву, причемъ при существующимъ дѣленіи уѣзда на два участка, главнымъ образомъ достигается равномерность въ отправленіи воинской повинности населеніемъ уѣзда по народности, а вмѣстѣ съ тѣмъ устраняются и нежелательныя явленія когда въ одномъ участкѣ, по недостаточности нелюбимыхъ призываемыхъ, на службу поступаютъ льготные 3-го и даже 2-го разрядовъ, а въ другомъ, наоборотъ, не доходитъ очередь до многихъ—призываемыхъ, неимѣющихъ льготы; кромѣ того при раздѣленіи уѣзда на два участка были приняты также во вниманіе состояніе здоровья и способность молодыхъ людей къ отправленію военной службы.

2) При раздѣленіи уѣзда на два участка въ значительной степени сокращаются расходы казны на переѣздъ членовъ по призывнымъ пунктамъ и выигрывается время для призывныхъ дѣйствій, что имѣетъ большое значеніе при сокращеніи срока призыва до одного мѣсяца.

3) При раздѣленіи уѣзда на три участка и при перенесеніи пунктовъ призыва въ центръ уѣзда, гдѣ удобныхъ для пріема новобранцевъ квартиръ не существуетъ и найти таковыя невозможно, а если и есть квартиры, то по невмѣстительности и темнотѣ помѣщеній, они соотвѣтствовать своему назначенію не могутъ,—пріемъ новобранцевъ будетъ производиться не правильно, въ особенности въ отношеніи ушныхъ и

глазныхъ болѣзней, при освидѣтельствovanіи которыхъ правильное освѣщеніе играетъ самую главную роль, почему при бывшемъ ранѣе дѣленіе уѣзда на три участка главный 0/0, возвращаемыхъ изъ службы по болѣзнямъ новобранцевъ, падалъ на призывные участки находящіеся въ селеніяхъ, въ настоящее-же время когда призывъ производится въ городѣ Тетюшахъ, въ помѣщеніи свѣтломъ и вполнѣ для сего приспособленномъ, возвращеніе изъ службы новобранцевъ по болѣзни значительно сократилось, и 4) указываемыя въ журналѣ Уѣзднаго Земскаго Собранія квартиры для производства призыва, въ с.с. Шонгутахъ и Малыхъ-Яльчикахъ совершенно не приспособлены для сей надобности и по тѣснотѣ и недостатку свѣта не удовлетворяютъ требованіямъ призыва, что было подтверждено журналомъ чрезвычайнаго Тетюшскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 25 апрѣля 1895 года. Кромѣ того рекомендуемое Собраніемъ помѣщеніе въ Яльчиковской больницѣ представляетъ серьезную опасность въ смыслѣ воспріятія призываемыми различныхъ инфекціонныхъ болѣзней, такъ какъ по ограниченности помѣщенія пришлось бы занимать для призыва и тѣ отдѣленія больницы, которыя предназначены для пользованія заразныхъ больныхъ. Въ заключеніе Уѣздное Присутствіе проситъ обратить вниманіе и на то обстоятельство, что о реорганизаціи установившагося раздѣленія призывныхъ участковъ и о переносѣ призывныхъ пунктовъ въ с. с. Шонгуты и Малые-Яльчики заявляютъ ходатайство только три волости, смежныя съ селомъ Шонгутами, тогда какъ все остальное населеніе уѣзда, очевидно, вполнѣ довольное существующимъ порядкомъ къ возбужденному ходатайству не присоеди-

нилось и такимъ образомъ, столь серьезный вопросъ разсмотрѣнь Земствомъ по заявленію незначительнаго меньшинства населенія уѣзда, преслѣдующаго только свои личные интересы; не соображаясь ни съ потребностями остальнаго населенія уѣзда, ни съ требованіями дѣла. Въ виду изложеннаго, Присутствіе полагало бы дѣленіе уѣзда на три призывныхъ участка не производить, а оставить существующіе два участка съ пунктомъ призыва въ гор. Тетюшахъ.

Объ этомъ вслѣдствіе предложенія г. Казанскаго Губернатора за № 1043, Уѣздная Управа, съ представленіемъ свѣдѣній, необходимыхъ при разрѣшеніи настоящаго вопроса, имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Уѣзднаго Собранія. Прилож. № 72.

ДОКЛАДЪ о первоначальномъ обзаведеніи пункта или покоя открываемыхъ на частныя средства.

Чрезвычайное Тетюшское Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 23 февраля сего года, разсмотрѣвъ докладъ Управы и правила о порядкѣ открытія частными лицами фельдшерскихъ пріемныхъ пунктовъ, постановило поручить Управѣ выработать норму: а) первоначальнаго обзаведенія покоя или пункта, в) ежегоднаго содержанія покоя или пункта и с) жалованья медицинскому персоналу.

Чтобы имѣть болѣе точныя свѣдѣнія о предметахъ, которыми должны быть снабжены пріемный пунктъ или покой, Уѣздная Управа просила земскаго врача 1 участка М. М. Искакина выработать совмѣстно съ врачомъ В. Г. Покровскимъ норму первоначальнаго обза-

веденія учреждаемыхъ на частныя средства покоевъ или пунктовъ.

Выработанная врачами и присланная въ Управу норма обзаведенія сказанныхъ учрежденій состоитъ въ слѣдующемъ:

Пріемный покой устраивается или въ общемъ корпусѣ зданія больницы или въ отдѣльномъ зданіи. Онъ долженъ состоять изъ слѣдующихъ комнатъ.

Большой свѣтлой теплой прихожей-ожидальни, могущей вмѣстить до 30 человѣкъ больныхъ со скамейками и другими необходимыми приспособленіями. Большой комнаты съ хорошей вентиляціей и освѣщеніемъ для осмотра и пріема больныхъ, ведущей въ меньшую комнату, также съ хорошимъ освѣщеніемъ служащей для перевязокъ, осмотра женщинъ, малыхъ хирургическихъ операцій и для бесѣдъ съ больными съ глазу на глазъ. Большой комнаты, также хорошо освѣщенной и провѣтривающейся, для аптеки, изъ которой ходъ въ комнату для прислуги. Подъ этой же крышей одинъ или два чулана, болѣе или менѣе теплый ретирадъ для медицинскаго персонала и подполье въ срубѣ для храненія нѣкоторыхъ медикаментовъ. Въ томъ-же зданіи, если это будетъ отдѣльный пріемный покой, безъ постоянного жительства врача, небольшую комнату для остановки врача, на случай его пріѣзда. Въ комнатахъ для аптеки или въ помѣщеніи сторожа слѣдуетъ имѣть печку съ плитой для приготовленія нѣкоторыхъ медикаментовъ и для пользованія ею сторожомъ. Отдѣльный флигель для фельдшера или фельдшерицы-акушерки, который долженъ имѣть не менѣе двухъ жилыхъ комнатъ и кухни, послѣдняя можетъ служить и прихожей. При пріемномъ покоѣ должна быть баня

и холодныя постройки: погребъ, навѣсъ, дровяникъ и отхожее мѣсто по два отдѣленія, для приходящихъ больныхъ, а также колодезь. Перечисленныя постройки должны быть расположены на достаточномъ количествѣ земли, не стѣсняющемъ двора пріемнаго покоя и хорошо огороженномъ. Для первоначальнаго обзаведенія, пріемнаго покоя требуется, во-первыхъ, шкафы для храненія медикаментовъ—отъ двухъ до трехъ, со стеклянными дверками и съ полками, небольшой шкафъ для инструментовъ, столъ съ ящиками для приготовленія медикаментовъ, посуду, приборы и другія вещи, необходимыя при приготовленіи лекарствъ, какъ то, вѣсы, ступки и проч., полки для штативовъ съ дезинфекціонными жидкостями, два стола для перевязокъ съ опрокидывающимися чашками и ведрами для удаленія источника жидкости и гноя при перевязкахъ, столъ операціонный съ ногодержателями для осмотра женщинъ, кушетку, покрытую клеянкой для осмотра больныхъ. Столъ письменный для всевозможныхъ письменныхъ работъ врача или фельдшера, небольшой столикъ для необходимыхъ всегда подъ рукой медикаментовъ: капель глазныхъ, перевязочнаго матеріала. Банки съ притертыми пробками для храненія перевязочнаго матеріала. Ванночки эмалированныя и стеклянныя для содержанія инструментовъ въ дезинфекціонныхъ жидкостяхъ во время операцій. Большой „Примусъ“ и нѣсколько спиртовыхъ лампочекъ. Стерилизаторъ Турнера-Кузьмина. Тазики эмалированныя и роговыя для удаленія жидкостей при перевязкахъ. Полдюжины стульевъ, кресло предъ письменнымъ столомъ и небольшое зеркало передъ умывальникомъ. Другой умывальникъ для пользованія приходящихъ больныхъ въ ожидаемой комнатѣ,

стѣнные часы, письменный приборъ, плевальницы, ведро. Изъ инструментовъ и приборовъ нужныхъ при подачѣ пособій больнымъ, какъ то: нѣсколько стеклянныхъ кружекъ, двѣ эмалированные кружки одну большую, другую маленькую, градуированные цилиндры для измѣренія жидкостей, бюретки для титрованія мочи, приборъ Эсбаха для опредѣленія количества бѣлка въ мочѣ; двѣ электрическихъ машинки—одну для прерывистаго тока, другую для постояннаго тока, всевозможныхъ инструментовъ, какъ рѣжущихъ, такъ и другихъ рублей на 200. Изъ бѣлья: врачебные фартуки, простыни, полотенца, нѣсколько двухстороннихъ клеенокъ, фартуковъ для прислуги и проч.. Самоваръ мѣдный. Одну кровать для могущей встрѣтиться надобности помѣстить временно на сутки тяжелаго больного.

Содержаніе покоя или пункта:

Лицо, желающее открыть на свои средства пріемный покой или пунктъ, на содержаніе ихъ ежегодно должно вносить въ Управу слѣдующія суммы:

- 1) на наемъ прислуги 120 руб.
- 2) на отопленіе по 15 руб. на печь, если на отопленіе не будетъ отпущаться натурой.
- 3) освѣщеніе 10 —
- 4) водоснабженіе 10 —
- 5) очистку двора и ретиратовъ 10 —
- 6) набивку погребовъ 3 —
- 7) другіе, непредусмотрѣнные здѣсь расходы 10 —
- 8) ремонтъ и страхованіе зданія на счетъ учредителя.

Содержаніе медицинского персонала:

Содержаніе фельдшерамъ покоевъ и пунктовъ, учрежденныхъ на частныя средства, Управа полагала бы установить въ 480 рублей въ годъ.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что выработанная врачами норма первоначальнаго обзаведенія покоя или пункта непосильна къ выполнению для учредителей и предъявляемое къ нимъ программой требованіе будетъ равносильно воспрещенію учреждать пункты или покои. По мнѣнію Управы выработанную врачами норму слѣдовало бы нѣсколько сократить, уменьшивъ размѣръ построекъ, а расходъ потребный на пріобрѣтеніе шкафовъ, штангловъ, посуды и инструментовъ принимать на счетъ Земства. Прилож, № 73.

ДОКЛАДЪ по вопросу о предоставленіи Губернаторамъ и Земскимъ Собраніямъ тѣхъ-же правъ по изданію обязательныхъ постановленій для находящихся въ уѣздахъ дачныхъ мѣстъ и курортовъ, которыя предоставлены Городскимъ Думамъ въ отношеніи живущихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній обывателямъ.

Г. Казанскій Губернаторъ сообщилъ Казанской Губернской Земской Управѣ, что вслѣдствіе возбужденнаго однимъ губернскимъ начальствомъ вопроса о предоставленіи, въ законодательномъ порядкѣ, Губернаторамъ и Земскимъ Учрежденіямъ тѣхъ же правъ по составленію обязательныхъ постановленій для находящихся въ уѣздахъ дачныхъ мѣстъ и курортовъ, которыя по ст. 108 Городоваго положенія, принадлежатъ.

Городскимъ Думамъ въ отношеніи живущихъ въ предѣлахъ городскихъ поселеній обывателей, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, принимая во вниманіе, что изъясненный вопросъ имѣетъ общее для всѣхъ губерній значеніе, просить его, по сношенію съ подлежащими мѣстными учрежденіями, доставить Министерству соотвѣтственныя данныя по сему предмету.

Въ виду изложеннаго предложенія Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Казанскій Губернаторъ просилъ Казанскую Губернскую Земскую Управу подвергнуть настоящій вопросъ всестороннему обсужденію, истребовавъ предварительно отзывы Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Это предложеніе Г. Губернатора Казанской Губернской Управой сообщено Тетюшской Земской Управѣ на предметъ доклада ея очередному Уѣздному Земскому Собранію.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Собранія, Управа имѣетъ честь объяснить, что предоставленіе Земскимъ Собраніямъ по изданію обязательныхъ постановленій для дачныхъ мѣстностей и курортовъ тѣхъ же правъ, кои предоставлены по ст. 108 Гор. положенія Городскимъ Думамъ въ отношеніи городскихъ поселеній, представляется желательнымъ хотя въ Тетюшскомъ уѣздѣ подобныхъ курортовъ не имѣется и дачная жизнь въ немъ не развита. Прилож. № 74.

ДОКЛАДЪ объ изданіи обязательнаго постановленія объ устройствѣ и содержаніи володцевъ.

Коммисія по ревизіи отчета Казанской Уѣздной Земской Управы за 1898 годъ обратила вниманіе на

то, что во многихъ случаяхъ причиною распространенія заразныхъ болѣзней служить небрежное содержаніе колодцевъ, откуда мѣстные жители берутъ воду для питья грязными ведрами, которыя ставятся куда попало: на землю, грязный полъ и проч.; въ устраненіе этого Ревизіонная Коммисія предложила Собранію сдѣлать постановленіе о воспрещеніи жителямъ спускать въ колодцы загрязненные ведра. Уѣздное Собраніе высказало пожеланіе, чтобы въ цѣляхъ устраненія загрязненія воды въ колодцахъ, имѣть при нихъ чистыя ведра или бадьи. Но Уѣздная Управа, въ виду того, что изложенное постановленіе Собранія имѣетъ характеръ постановленія обязательнаго, просила внести этотъ вопросъ на разсмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія.

Докладывая объ этомъ своему Собранію, Губернская Управа объяснила, что на основаніи ст. 108 пунк. 8 пол. о Земскихъ Учрежден. 1890 г. Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ предоставлено право издавать обязательныя постановленія для мѣстныхъ жителей „о мѣрахъ предосторожности противъ порчи воды“. Но предварительно какого-либо постановленія по возбужденному Казанскимъ Уѣзднымъ Земствомъ вопросу, Губернская Управа полагала бы передать его на заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній, такъ какъ, по мнѣнію Губернской Управы, кромѣ санитарныхъ мѣръ, обязательное постановленіе по этому вопросу должно преслѣдовать и техническія условія сооруженія колодцевъ и водоемовъ.

При обсужденіи этого вопроса въ Губернскомъ Собраніи (18 января 1890 г.) Губернское Собраніе по-

становило передать этотъ вопросъ на предварительное заключеніе Уѣздныхъ Собраній.

Доволя объ изложенномъ до свѣдѣнія Тетюшскаго Уѣзднаго Собранія, Управа имѣетъ честь объяснить, что изданіе обязательнаго постановленія объ устройствѣ и содержаніи колодцевъ крайне — желательно и что съ своей стороны она полагала бы включить въ его слѣдующія требованія:

1) Срубъ колодца долженъ возвышаться надъ поверхностью земли не менѣе $1\frac{1}{4}$ арш. Это требованіе важно потому, что во-первыхъ, будетъ служить охраною отъ паденія въ колодцы мелкихъ животныхъ, что нерѣдко случается, и во вторыхъ, не будетъ стекать въ него грязная вода, скопляющаяся вокругъ колодцевъ.

2) Срубъ долженъ быть бревенчатый, не тоньше 4 вершковъ, съ плотной припазовкою бревенъ, чтобы въ верхнихъ слояхъ почвы не просачивалась въ колодецъ грязная вода. Срубъ долженъ быть дубовый или еловый, такъ какъ замѣчено, что обыкновенно употребляющійся сосновый лѣсъ измѣняетъ вкусъ воды придавая ей какую-то затхлость.

3) Для предотвращенія стока посторонней воды, вокругъ всего колодца, на глубинѣ не менѣе двухъ аршинъ, считая отъ грунта, должна насыпаться чистая глина, въ ширину отъ наружной части бревенъ не менѣе двухъ футовъ (предѣльная минимальная толщина непроницаемаго слоя глины). Для той-же цѣли мѣсто вокругъ колодца необходимо дѣлать возвышенное, покато, со спускными канавками.

4) При колодцѣ должно быть творило на желѣзныхъ навѣсахъ и на ночь оно должно закрываться.

5) При воротѣ или журавлѣ желательно имѣть

цѣпи, а не коноплянныя веревки, которыя иногда дѣлаются изъ старыхъ возжей, бывшихъ быть можетъ, на больной лошади. Кромѣ того, пенька сама по себѣ легко воспринимаетъ всякую грязь и нечистоты; этого свойства не имѣетъ металлическая цѣпь. На концѣ цѣпи должна быть наглухо закрѣплена металлическая (желательно изъ цинковаго или оцинкованнаго желѣза) бадья. Закрѣпленіе бадьи наглухо важно потому, что это обстоятельство лишитъ возможности снимать ее и поить прямо изъ нея лошадей, иногда больныхъ; для той-же цѣли желательно имѣть загородъ вокругъ колодца, а при колодцѣ воротъ, а не журавль, такъ какъ при помощи послѣдняго очень легко, зачерпнувъ бадью, поднять ее и вывести за загородъ, чтобы поить лошадей. При журавлѣ-же цѣпь должна прикрѣпляться съ такимъ расчетомъ чтобы бадья или ведро не могли быть выведены за загородъ, окружающую колодець. Прилож. къ ст. 75,

ДОКЛАДЪ о народномъ продовольствіи.

На основ. ст. 4—8 правилъ по народному продовольствію, утвержденныхъ XVII очереднымъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ст. 101, Уѣздная Управа ежегодно по выясненію урожая хлѣбовъ, составляетъ соображеніе о количествѣ ссудъ, могущихъ потребоваться къ выдачѣ въ предстоящемъ году на продовольствіе и обсѣмененіе полей, равно и томъ, можетъ ли быть удовлетворена потребность въ ссудахъ наличными общественными хлѣбными запасами и замѣняющими ихъ сельскими продовольственными капиталами или же представляется надобность въ ассигнованіи кредита изъ

губернскаго продовольственнаго капитала и до какихъ, приблизительно, размѣровъ, каковыя соображенія представляютъ на разсмотрѣнїе Уѣзнаго Собранія.

12-го іюня сего года состоялось ВЫСОЧАЙШЕЕ утвержденіе временныхъ правилъ по обезпеченію продовольственныхъ потребностей сельскихъ обывателей, измѣняющихъ существующій порядокъ завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ и изъемлющихъ его изъ вѣдѣнія земскихъ учрежденій, но въ силу ст. IX означеннаго закона новый порядокъ завѣдыванія этимъ дѣломъ вступаетъ въ силу со времени передачи въ крестьянскія учрежденія дѣлопроизводства по народному продовольствію, срокъ каковой передачи опредѣляется г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и коего еще не назначено, до передачи же въ крестьянскія учрежденія завѣдыванія продовольственнымъ дѣломъ, производство по оному остается на существующемъ основаніи.

Въ виду этого Губернская Управа отношеніемъ отъ 29-го іюля за № 2447, проситъ Уѣздную представить по существующему до сего времени порядку Уѣздному Земскому Собранію свѣдѣнія и соображенія по предмету удовлетворенія потребности населенія въ помощи на продовольствіе и обсѣменение полей, если таковая представится и о могущемъ потребоваться для сего кредитѣ изъ губернскихъ продовольственныхъ средствъ и копію съ доклада по сему предмету, и постановленія Собранія доставить въ Губернскую Управу.

Представляя при настоящемъ докладѣ вѣдомость о посѣвѣ и урожаѣ хлѣбовъ по Тетюшскому уѣзду, Уѣздная Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія, что степень урожая хлѣбовъ, какъ выяснилось изъ полученныхъ Управою свѣдѣній выразилась:

	С А М Ъ.		
	Озимого	Ярового	Картофеля
По Пролей-Кашинской волости.....	9	3	10
„ Красно-Полянской.....	10	4	—
„ Никифоровской.....	7 ¹ / ₂	3 ¹ / ₂	—
„ Больше-Шемахинской.....	10	4	—
„ Больше-Кляринской.....	9	4	8
„ Больше-Янасалъской.....	7	3	4
„ Богородской.....	7	3	10
„ Сюкеевской.....	7	2	6
„ Ильинско-Шонгутской.....	12	4	5
„ Старо-Барышевской.....	7 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	8 ¹ / ₄
„ Шамбулхчинской.....	12	4	—
„ Больше-Фроловской.....	13	4	4
„ Чирки-Кильдуразовской.....	14	5	—
„ Средне-Балтаевской.....	13	2	4

„ Больше-Тоябинской	11 ¹ / ₂	4 ¹ / ₂	—
„ Алькеевской	13	5	15
„ Ново-Шимкусской	14	4 ³ / ₄	—
	10 ³ / ₈	3 ³ / ₄	7 ¹ / ₂

Благодаря этому урожаю крестьянскимъ населе-
ніемъ собрано:

озимого 830,698 чт. 2 чк.
ярового 441,423 — 1 — 6 гар.
картофеля 60,405 — 3 —

Изъ коего количества, согласно расчетовъ, при-
нятыхъ для опредѣленія продовольственныхъ потреб-
ностей, необходимо употребить:

на обсѣмененіе: озимого 76523 чт.
ярового 102230 чт. 4 чк.
картофеля 8920 чт.

на продовольствіе:

озимого 192696 чт.
ярового 96349 чт. 4 чк.
картофеля 48954 чт. 3 чк.

на взносъ въ магазины и прочія потребности:

озимого 120,271 чт. 3 чк. 5 г.
ярового 110,321 — 6 — —
картофеля 1,278 — — —

вслѣдствіе чего предлагается въ излишкѣ:

озимого 447,316 чт. — 4 гар.

ярового.....	110,321	— 6 чк. 6	—
картофеля...	1,0961	—	—

въ недостаткѣ по нѣкоторымъ селеніямъ:

озимого.....	6,111	чт. 2 чк. 1 гар.
ярового.....	24,858	чт. 3 чк.
картофеля...	9,708	чт.

Недостатокъ по однимъ селеніямъ покрывается образовавшимся излишкомъ по другимъ, вслѣдствіе чего оказывается чистаго излишка всѣхъ хлѣбовъ 528,021 чт. 2 чк. 1 г. каковое количество населеніе можетъ употребить на разнаго рода домашніе расходы, прокормленіе скота и уплату слѣдующихъ съ крестьянъ повинностей и сборовъ.

Предполагая, что населеніе уѣзда безусловно обойдется въ своихъ продовольственныхъ нуждахъ, а равно обѣменитъ весною предстоящій яровой посѣвъ, Земская Управа никакого кредита изъ продовольственныхъ источниковъ на выдачу ссудъ испрашивать не видитъ надобности, и даже въ случаяхъ внезапныхъ несчастій напр. пожара или перепашки засѣянныхъ полей, надѣется удовлетворить эти экстраординарныя ссуды изъ хлѣба, имѣющагося въ запасныхъ магазинахъ и изъ сельскаго продовольственнаго капитала.

Что же касается соображеній о размѣрѣ уплаты крестьянскимъ населеніемъ числящихся на немъ долговъ въ имперскій, губернскій и общественный продовольственные капиталы или хлѣбные запасы, то таковыхъ, въ виду послѣдовавшаго 3-го іюля 1900 года **ВЫСОЧАЙШАГО** повелѣнія о порядкѣ взысканія въ 1900 г. продовольственныхъ долговъ съ сельскихъ обывателей, на разсмотрѣніе Уѣзднаго Собранія не вносить.

Въ заключеніе Уѣздная Управа имѣетъ честь до-
ложить, что продовольственное дѣло по Тетюшскому
уѣзду на 1-ое сентября сего года находится въ слѣ-
дующемъ видѣ:

Состоить на лицо:

а) хлѣба въ общественныхъ магазинахъ:

озимого 48870 чт. 7 чк. 6¹/₂ гар.

ярового 7519 чт. 5 чк. 1 гар.

Сверхъ долга:

озимого 763 чт. 2 гар.

ярового 4289 чт. 1¹/₂ гар.

б) общественнаго продовольственнаго капитала:

у селеній состоящихъ при денеж-
номъ капиталѣ 1683 р. 22 к.

у селеній состоящихъ при хлѣб-
ныхъ запасахъ 387 р. 13 к.

Въ долгу:

а) въ общественные магазины:

озимого 26358 чет. 1 чк. 5¹/₂ г.

ярового — — —

б) общественному продовольствен-
ному капиталу 4294 руб. 64 к.

в) губернскому продовольствен-
ному капиталу 75512 р. 55 к.

и г) общему по имперіи продовольственному ка-
питалу деньгами 13,174 р. 76 к.

хлѣбомъ на обсѣменение озимовыхъ полей:

ржи 156336 п. 28 ф.

на продовольствіе 650328 п. 22¹/₂ ф.

на обсѣменение яровыхъ полей:

овса 341,141 п. 2 ф.

пшеницы 47,428 п. 30 ф.

гречи.....	77,267 п.	4 ф.
и гороха.....	32,766 п.	27 ф.

Прилож. къ ст. 75.

ДОКЛАДЪ о сложеніи больничной недоимки.

Представляя при настоящемъ докладѣ списокъ лицъ, за которыми состоитъ недоимка за лѣченіе въ больницахъ Тетюшскаго Земства, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что: 1) Егоръ Агіевскій неизвѣстно гдѣ проживаетъ, хотя къ обнаруженію его мѣстожителъства Управою и принимались мѣры. 2) Студентъ Петровъ и сестра милосердія Задвинская заболѣли при борьбѣ съ существовавшей въ уѣздѣ эпидеміей-цингою. 3) Василій Мишаловъ и Софронъ Петровъ родственниковъ не имѣютъ, на которыхъ можно было-бы обратить взысканіе больничной недоимки и къ Тетюшскому мѣщанскому обществу Казанскою Казенною Полатою причислены безъ согласія общества, которое, согласно циркуляра Хозяйственнаго Департамента отъ 24 мая 1900 г. за № $\frac{3472}{3996}$ отъ уплаты больничныхъ недоимокъ за своихъ членовъ, причисленныхъ безъ согласія его, освобождено. 4) Татьяна Шишкина жена, служащаго въ Тетюшской Земской больницѣ, фельдшера. 5) Александръ Викторовъ Нечаевъ служитъ писцомъ въ Земской Управѣ и 6) Екатерина Михайлова Синицина жена помощника Никифоровскаго волостнаго писаря, который, въ виду незначительнаго содержанія по должности помощника волостного писаря, едва хватающаго на содержаніе семьи, ходатайствуетъ сложить съ него больничную недоимку, а потому полагае-бы боль-

ничную недоимку, числящуюся за внесенными въ списокъ лицами въ суммѣ 44 рублей 10 коп. сложить. Прилож. къ ст. 77.

ДОКЛАДЪ о возбужденіи ходатайства предъ Правительствомъ о вознагражденіи со стороны казны за помѣщеніе, предоставляемое для Тетюшскаго Уѣзднаго Съѣзда.

Въ засѣданіи 13-го октября 1899 г., Тетюшское Уѣздное Земское Собраніе XXXV очередной сессіи, по предложенію ревизіонной комисіи, постановило: возбудить предъ Правительствомъ ходатайство о вознагражденіи со стороны казны за помѣщеніе предоставляемое Земствомъ Тетюшскому Уѣздному Съѣзду, путемъ уплаты стоимости квартиры въ дорожный капиталъ.

Постановленіе собранія по сему вопросу для дальнѣйшаго его направленія 25 августа за № 3509 было представлено г. Казанскому Губернатору, который разсмотрѣвъ это ходатайство, нашелъ, что, на осн. п. 3 ст. 64 пол. о зем. учреж., Уѣздныя Земскія Собранія предположенія свои о ходатайствѣ предъ Правительствомъ по предметамъ, касающимся мѣстныхъ пользъ и нуждъ, представляютъ Губернскому Собранію, а потому и настоящее ходатайство подлежало предварительно внесенію въ Губернское Собраніе и безъ разсмотрѣнія послѣднимъ не можетъ быть представлено въ Министерство.

Докладывая изложенное, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, если ему

угодно будетъ остаться при прошлогоднемъ постановленіи, составить новое опредѣленіе о возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства о назначеніи сказаннаго вознагражденія чрезъ Казанское Губернское Земское Собраніе. Прилож. къ ст. 78.

ДОКЛАДЪ по запискѣ маркиза Паулуччи объ общественныхъ работахъ и постройкѣ желѣзно-дорожныхъ линій.

Въ засѣданіи чрезвычайнаго Казанскаго Губернскаго Земскаго Собранія 9 марта 1900 года заслушанъ былъ докладъ Губернской Управы по поводу записки землевладѣльца маркиза А. Ф. Паулуччи объ организации общественныхъ работъ для оказанія трудовой помощи населенію на случай бѣдствія, подобнаго тому какое было вызвано неурожаями 1891 и 1898 годовъ.

Маркизь Паулуччи въ представленной имъ запискѣ изложилъ слѣдующее: Въ послѣднее 10-ти лѣтіе Казанская губернія дважды испытала неурожай хлѣбовъ, тяжело-отразившійся на экономическомъ благосостояніи массы крестьянскаго населенія. Какъ въ 1891—1892 году, такъ и въ ближайшій голодный 1898—99 годъ крестьянское населеніе страдало отъ недостатка хлѣба и различныхъ пищевыхъ продуктовъ; за отсутствіемъ кормовъ, рабочій и домашній скотъ распродавался за безцѣнокъ; прахомъ пошли добытыя тяжелымъ трудомъ сбереженія. Спутниками голода и нищеты явились различныя эпидемическія заболѣванія, которыя быстро подкашивали ослабѣвшихъ отъ голода

людей и уносили сотнями свои жертвы въ преждевременную могилу.

Потребовались миллионныя затраты со стороны Правительства, Земства и общества для того чтобы спасти населеніе отъ голодной смерти и удержать отъ окончательнаго раззоренія. Населеніе получало продовольственные и сѣмяныя ссуды; для прокормленія и лѣченія его открывались въ различныхъ пунктахъ пострадавшихъ губерній столовыя, врачебно-питательныя пункты и временныя больницы; для поддержанія скота крестьянамъ выдавалось въ ссуду сѣно и, наконецъ раздавался даже самый рабочій скотъ. Но все это, стоило громадныхъ денегъ и притомъ имѣло характеръ филантропіи, или ставило населеніе въ положеніе неоплатнаго должника. Наиболее раціональнымъ средствомъ борьбы съ голодомъ и его послѣдствіями и наиболее желательнымъ въ нравственномъ отношеніи являются правильно-организованныя общественныя работы.

Опыты организаціи общественныхъ работъ имѣли мѣсто въ 1891—92 году и въ видѣ трудовой помощи въ 1898—99 году. Кромѣ этого, въ послѣдній голодный годъ Губернскимъ Земствомъ по типу общественныхъ работъ велись дорожныя сооруженія.

Общественныя работы могутъ быть цѣлесообразны и принести пользу населенію голодающаго края только въ томъ случаѣ, если онѣ организованы во время и, кромѣ того, если онѣ имѣютъ значеніе не мѣстныхъ работъ, а направлены къ поднятію экономическаго благосостоянія цѣлаго края.

Общественныя работы, организованныя въ 1892 году, распадались на двѣ категоріи—во первыхъ, раз-

работка лѣсныхъ матеріаловъ и, во вторыхъ, земляныя и шоссейныя сооруженія. На разработку лѣсныхъ матеріаловъ, въ виду обилія лѣсныхъ дачъ въ Казанской губерніи, возлагались большія надежды. Но на практикѣ эти работы приняли нежелательный характеръ, такъ какъ техническая разработка лѣса на шпалы, столбы, клепку была доступна только привычнымъ мастерамъ—рабочимъ менѣе нуждавшейся въ поддержкѣ части населенія, а также и потому, что работы приняли коммерческій характеръ подрядовъ и вступили на почву конкуренціи съ лѣсопромышленниками - торговцами. Шоссейныя сооруженія являются неудобными для Казанской губерніи, въ виду отсутствія пригоднаго для этой цѣли камня, что поставило въ необходимость въ 1892 году пріобрѣтать булыжный камень въ Костромской губерніи, мѣстности, не пострадавшей отъ неурожая. Такимъ образомъ масса крестьянскаго населенія могла имѣть доступный для себя заработокъ только въ видѣ извоза.

Все вышесказанное приводитъ къ заключенію, что общественныя работы только тогда будутъ имѣть значеніе и достигнуть своей цѣли, когда онѣ не будутъ случайными, а будутъ вестись по заранѣе обдуманному плану, учрежденіями и лицами, заранѣе аккредитованными необходимыми средствами; будутъ начаты своевременно, а именно съ осени, по выясненіи размѣра недорода, и по своему характеру будутъ работами необходимыми для цѣлаго края и даже государства. Одно изъ такихъ общепользныхъ работъ, необходимыхъ для поднятія, экономическаго благосостоянія края и его центра гор. Казани, являются, по мнѣнію г. Паулуччи устройство судоходнаго канала, соединяющаго городъ

съ Волгою. При осуществленіи общественныхъ работъ эта работа должна быть поставлена на первую очередь какъ работа общепользная и доступная по своему характеру, для всего населенія. Понятно, общій планъ общественныхъ работъ по губерніи могутъ разработать земскія учрежденія, какъ наиболѣе компетентныя въ этомъ отношеніи.

Для подъема экономического состоянія населенія и облегченія продовольственныхъ мѣропріятій, устраненія возможности повторенія продовольственныхъ неурядицъ, появившихся за послѣдній неурожайный годъ, несвоевременной доставки продовольственного хлѣба на мѣста требованія изъ за всевозможныхъ непредвидѣнныхъ случайностей, порчи его, раззоренія поставщиковъ и устраненія безконечныхъ пререканій изъ-за отвѣтственности за послѣдствія неудачной операціи—является необходимымъ сооружеііе желѣзно-дорожныхъ путей на территоріи мѣстнаго края, которыя такъ необходимы для него, въ виду плохой грузоспособности Московско-Казанской желѣзной дороги. Какъ наиболѣе удобныя для выполненія и пригодныя для указанныхъ выше цѣлей, маркизь А. Ф. Паулуччи предложилъ два направленія: Казань-Кинель и Казань-Вятка съ паромами-ледоколами чрезъ Каму и Вятку. Первая изъ этихъ линій, протяженіемъ въ 275 верстъ, соединить Казань съ Самаро-Челябинской дорогой, а вторая, протяженіемъ въ 300 верстъ, съ Пермь-Котласской дорогой.

Прямымъ слѣдствіемъ предполагаемыхъ къ осуществленію желѣзныхъ дорогъ является необходимость постройки желѣзно-дорожнаго моста чрезъ Волгу, подъ самою Казанью у Бакалдинской пристани, но съ такимъ условіемъ, чтобы онъ приносилъ пользу не только Мо-

сковско-Казанскому обществу, какъ желѣзно-дорожный мостъ, но въ то же время, чтобы онъ соединялъ оба берега Волги въ Казанской губерніи постояннымъ проѣзжимъ мостомъ.

Губернская Управа, раздѣляя мысль маркиза Паулуччи о необходимости заблаговременнаго выясненія видовъ общественныхъ работъ съ цѣлью болѣе цѣлесообразнаго ихъ примѣненія, съ своей стороны, указала на устройство прудовъ, постройку дамбъ, плотинъ, укрѣпленіе овраговъ, общее улучшеніе полотна проселковъ и предложила собрать при помощи страховыхъ агентовъ и Уѣздныхъ Управъ свѣдѣнія относительно тѣхъ работъ, которыя можно произвести въ районѣ каждаго уѣзда. Докладъ былъ принятъ и Губернская Управа на основаніи, состоявшагося постановленія Губернскаго Собранія 1 іюля за № 1902, обратилась къ Уѣздной Управѣ съ просьбой поручить страховымъ агентамъ собрать въ предѣлахъ участка каждаго объясненныя свѣдѣнія и, по полученіи ихъ доложить на разсмотрѣніе и одобреніе очереднаго Уѣзднаго Собранія.

Докладывая изложенное, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что по запискѣ маркиза Паулуччи она высказала уже свое заключеніе, найдя, что 1), устройство судоходнаго канала, соединяющаго гор. Казань съ р. Волгой, можетъ быть поставлено на первую очередь, но не какъ работа „общеполезная“ и „доступная“, по своему характеру, для сего населенія, а только какъ работа „доступная“, а не общеполезная для населенія Казанской губерніи, 2), сооруженіе желѣзнодорожныхъ путей на территоріи мѣстнаго края по направленію Казань—Кинель и Казань—Вятка важно для населенія только той мѣстности, чрезъ которую предполагается

провести желѣзнодорожныя линіи, хотя осуществленіе этого проекта не вызывается „необходимостью“ такъ какъ на ряду съ этой мѣрой для „подъема экономического состоянія населенія“ найдется не мало другихъ мѣръ, на прим., устройство и улучшеніе мѣстныхъ грунтовыхъ дорогъ, и т. п., для выполненія какихъ работъ потребуется несравненно менѣе затратъ и по характеру своему работы эти дадутъ возможность всему мѣстному населенію принять въ нихъ участіе и 3), постройка желѣзнодорожнаго моста чрезъ р. Волгу давно сознана; объ этомъ возбуждались ходатайства предъ Правительствомъ, а потому она является „необходимостью“ не въ зависимости отъ прямого слѣдствія предлагаемыхъ маркизомъ Паулуччи построекъ желѣзныхъ дорогъ“, а ощущалась и безъ проведенія ихъ, ощущается со времени устройства Московско-Казанской желѣзной дороги, но привести въ исполненіе означенный проектъ можетъ только своими средствами Правительство. Сообщая объ изложенномъ Губернской Управѣ, Уѣздная Управа добавила, что такъ какъ всѣ проектируемыя маркизомъ Паулуччи работы имѣютъ характеръ исключительно мѣстный и, слѣдовательно своими результатами отзовутся лишь на населеніи только того района, гдѣ будутъ производиться, при чемъ Тетюшскій уѣздъ никакого участія въ нихъ принять не можетъ, почему всѣ означенныя работы для Тетюшскаго уѣзда безразличныя, а такъ какъ въ платежѣ Губернскаго Земскаго сбора участвуетъ наравнѣ съ другими уѣздами и Тетюшскій, то Управа просила освободить его отъ всякихъ расходовъ не только по производству самыхъ работъ, но и по изысканіямъ, какъ отъ затратъ до него не относящихся.

Что-же касается до другихъ видовъ обществен-

ныхъ работъ, какъ то: устройства прудовъ, постройки плотинъ, укрѣпленія овраговъ, постройки дамбъ на непроѣздныхъ мѣстахъ и общаго улучшенія полотна проселковъ, то представляя при семъ собранный членами Управы и страховыми агентами Тетюшскаго уѣзда матеріаль, Уѣздная Управа полагала-бы признать организацію такихъ работъ въ виду несомнѣнной пользы которую она принесетъ населенію въ годы бѣдствія весьма желательными. Прил. къ. ст. 79.

ДОКЛАДЪ объ учрежденіи пенсіонной кассы служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ Казанской губерніи.

XXXV очередное Казанское Губернское Земское Собрание въ засѣданіи 10 декабря 1899 г., по вопросу объ учрежденіи эмеритальной кассы для земскихъ служащихъ Казанской губер., п о с т а н о в и л о: принять уставъ эмеритальной кассы служащихъ въ Московскомъ Земствѣ и просить Уѣздныя Земства выразить на него согласіе. Во исполненіе этого постановленія, Губернская Управа при отношеніи отъ 25 января за № 388, препровождая упомянутый уставъ, просить Уѣздную Управу внести его въ Уѣздное Собрание съ своимъ заключеніемъ и свѣдѣніемъ о размѣрѣ суммы, которую обязательно пришлось-бы вносить въ смѣту Уѣзднаго Земства на образованіе фонда кассы. Затѣмъ 28 августа за № 730. Г. Инспекторъ народныхъ училищъ 1 уч. Казанской губерніи., сообщая извлеченіе изъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, съ своей стороны

просить Управу внести въ Собраніе предложеніе въ томъ смыслѣ, чтобы Земство приняло всецѣло на себя взносы на образованіе фонда этой кассы въ размѣрѣ 12 % получаемого учителями и учительницами жалованья, что увеличило бы земскую смѣту только на 900 р., ежегодно каковая сумма такимъ образомъ имѣла-бы значеніе какъ-бы прибавка къ жалованію учительскаго персонала.

Докладывая объ этомъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь объяснить, что уставъ Московской эмеритальной кассы уже былъ предметомъ обсужденія прошлагодняго Уѣзднаго Собранія, которое хотя и признало его не выгоднымъ для предполагаемыхъ участниковъ, но приняло, чтобы не тормозить дѣла съ учрежденіемъ кассы дальше.

Въ настоящее время съ изданіемъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 іюля 1900 года положенія о пенсіонныхъ кассахъ служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ, вопросъ объ учрежденіи земской эмеритуры, по мнѣнію Управы, долженъ получить нѣсколько иное направленіе. Хотя приведенное положеніе, по своему внутреннему содержанію, почти цѣликомъ выдерживаетъ Московскій уставъ, тѣмъ не менѣе содержитъ нѣкоторую весьма существенную разницу. Такъ, напримѣръ, по уставу Московской эмеритуры въ кассѣ участвуютъ всѣ лица служащія въ Земствѣ, за исключеніемъ занимающихъ выборныя по Земству должности, тогда какъ въ силу ст. 5 новаго положенія о пенсіонныхъ кассахъ обязательными участниками кассы состоятъ всѣ лица обоого пола, находящіяся на постоянной платной службѣ въ земскихъ или содержимыхъ Земствомъ

учрежденіяхъ губерніи, въ томъ числѣ и служащіе по выборамъ Земства.

Вслѣдствіе сего и принимая во вниманіе, что въ силу ст. 1, 2 и 3 упомянутаго положенія, пенсіонныя кассы въ земскихъ губерніяхъ могутъ быть устраиваемы не иначе какъ на указанныхъ въ этомъ положеніи главныхъ основанійхъ, предположенія-же объ учрежденіи кассы обсуждаются въ Уѣздныхъ Собраніяхъ и затѣмъ поступаютъ на разсмотрѣніе Губернскаго Собранія, при чемъ уставъ для кассы долженъ быть составленъ Губернскою Управою и по разсмотрѣніи на Уѣздныхъ Собраніяхъ съ заключеніемъ ихъ долженъ поступить на обсужденіе Губернскаго Собранія. Уѣздная Управа полагала бы выразить принципиальное согласіе на учрежденіе пенсіонной кассы для земскихъ служащихъ Казанской губерніи и отвергнувъ Московскій уставъ, какъ почти ничего или очень мало обезпечивающій служащихъ на случай выхода въ отставку, просить Губернское Собраніе поручить Губернской Управѣ выработать свой проектъ пенсіоннаго устава и разослать его на заключеніе Уѣздныхъ Собраній будущей очередной сессіи. Отсрочка эта, по мнѣнію Уѣздной Управы, въ настоящее время не можетъ уже представляться особенно не желательною, такъ какъ на основаніи 63 ст. Положенія, при учрежденіи пенсіонной кассы участникамъ будетъ зачтено все время ихъ службы Земству непрерывно предшествовавшей учрежденію кассы. Что-же касается вопроса, возбуждаемаго г. Инспекторомъ народныхъ училищъ объ ассигнованіи суммы на образованіе фонда для пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, то Управа полагала бы вопросъ этотъ оставить открытымъ впредь до органи-

заціи земской пенсіонной кассы, такъ какъ въ силу **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта съ 1 января 1901 г., хотя и учреждается Правительственная касса для учителей и учительницъ, но учителя и учительницы земскихъ школъ обязательно участвуютъ въ Правительственной кассѣ только въ томъ случаѣ, если Земство обязуется вносить за нихъ опредѣленное казнѣ пособіе, но съ учрежденіемъ Земствомъ собственной кассы, всѣ сдѣланные Земствомъ взносы передаются въ Земскую Управу и такимъ образомъ учителя и учительницы дѣлаются участниками этой послѣдней. (Прил. къ ст. 80).

ДОКЛАДЪ объ установленіи размѣра вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ.

Казанская Губернская Земская Управа отношеніемъ отъ 3-го января за № 10, проситъ доложить предстоящему очередному Уѣздному Земскому Собранію вопросъ объ установленіи на трехлѣтіе съ 1901 по 1904 г., размѣра вознагражденія лицамъ, вызываемымъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ на разстояніи далѣе 15 верстъ отъ мѣста жительства и о состоявшемся постановленіи Собранія увѣдомить Губернскую Управу для доклада Губернскому Собранію.

Признавая съ своей стороны, что существующій размѣръ означеннаго вознагражденія, а именно 50 коп. конному и 30 коп. пѣшему человѣку въ сутки, вполне достаточенъ, Уѣздная Управа полагала бы вознагражденіе это не измѣнять и на будущее трехлѣтіе, о чемъ

и имѣть честь доложить на усмотрѣніе Уѣзднаго Собранія. Прил. къ ст. 81.

ДОКЛАДЪ объ исключеніи земскаго сбора за 1900 г. за крупобдирку крестьянина дер. Полевыхъ Буртасъ Герасима Ефимова.

Крестьянинъ дер. Полевыхъ Буртасъ, Ново-Шимкусской волости, Герасимъ Ефимовъ поданнымъ 27-го декабря 1899 г. заявленіемъ, ходатайствуетъ объ исключеніи земскаго сбора за проданную имъ на сломъ 5 октября 1899 г. крупобдирку.

По вынесенной справкѣ изъ дѣлъ Управы о предметахъ подлежащихъ обложенію земскими сборами выяснено, что крупобдирка крестьянина Ефимова на 1900 г. для взиманія земскаго сбора, была оцѣнена въ 35 руб. и земскаго сбора было исчислено по 2,045 к. съ рубля 72 коп.

По произведенному на мѣстѣ дознанію членомъ Управы Жарковымъ оказалось, что крупобдирка крестьяниномъ Ефимовымъ дѣйствительно продана на сломъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1899 г.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа и имѣть честь доложить Уѣздному Земскому Собранію и покорнѣйше просить, земскій сборъ за проданную крупобдирку 72 коп. исключить изъ оклада 1900 года. Прил. къ ст. 82.

**ДОКЛАДЪ объ исключеніи земскаго сбора за 2-ю
половину 1900 г. за вѣтряную мельницу крестья-
нина деревни Любимовки Никиты Александрова
Крахмова.**

Красно-Полянское Волостное Правленіе рапор-
томъ отъ 31 іюля сего 1900 г. за № 1536-мъ, сообщи-
ло Уѣздной Управѣ, что крестьяниномъ дер. Любимов-
ки Никитой Александровымъ Крахмовымъ вѣтряная
мельница въ текущемъ году продана, а потому хода-
тайствуетъ объ исключеніи земскаго сбора за 1900 г.

По вынесенной справкѣ изъ дѣлъ Уѣздной Упра-
вы о предметахъ, подлежащихъ обложенію земскими
сборами за 1900 г., выяснено, что вѣтряная мельница
крестьянина дер. Любимовки Красно-Полянской воло-
сти Никиты Александрова Крахмова для взиманія зем-
скаго сбора была оцѣнена въ 600 руб. и земскаго сбо-
ра исчислено по 2,045 коп. съ рубля, 12 р. 27 к.

По произведенному на мѣстѣ дознанію членомъ
Уѣздной Управы Соловьевымъ, оказалось, что крестья-
ниномъ дер. Любимовки Никитой Крахмовымъ вѣтряная
мельница дѣйствительно продана весною с./г. татарину
дер. Тураевой, фамилія котораго ему Крахмову неиз-
вѣстна.

О чемъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить
Уѣздному Земскому Собранію и покорнѣйше просить
земскій сборъ, за проданную на сломъ вѣтряную мель-
ницу, за 2-ю половину 6 руб. 13 коп. исключить изъ
оклада 1900 года. (Прил. къ ст. 83).

ДОКЛАДЪ объ исключеніи земскаго сбора за 1900 г.
за крупобдирку крестьянина дер. Уразмаметевой
Михаила Иванова.

Крестьянинъ дер. Уразмаметевой Ново-Шимкусской волости Михаилъ Ивановъ, поданнымъ отъ 9-го января сего 1900 г. заявленіемъ, ходатайствуетъ объ исключеніи земскаго сбора за проданную имъ на сломъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1899 г. крупобдирку.

По вынесенной справкѣ изъ дѣлъ Уѣздной Управы о предметахъ, подлежащихъ обложенію земскими сборами, оказалось, что крупобдирка просителя Иванова на 1900 г. для взиманія земскаго сбора была оцѣнена въ 35 руб. и земскаго сбора исчислено по 2,045 к. съ рубля 72 коп.

По произведенному на мѣстѣ дознанію членомъ Уѣздной Управы Жарковымъ выяснено, что крупобдирка крестьяниномъ Ивановымъ дѣйствительно продана на сломъ въ октябрѣ мѣсяцѣ 1899 г.

О вышеизложенномъ Уѣздная Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію и покорнѣйше просить, земскій сборъ за проданную на сломъ крупобдирку 72 коп. исключить изъ оклада 1900 г. (Прил. къ ст. 84).

ДОКЛАДЪ о возбужденіи предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайства объ отпускѣ средствъ на содержаніе арестнаго помѣщенія въ гор. Тетюшахъ.

Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе, по примѣру прошлаго года, возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство

объ отпускѣ на расходы по содержанию вновь выстроеннаго въ г. Тетюшахъ арестнаго помѣщенія слѣдующихъ суммъ:

1) на мелочной ремонтъ дома, очистку трубъ, исправленіе печей, вставку стеколъ, содержание въ чистотѣ улицы предъ домомъ и проч. 75 руб.

2) наемъ истопника для отопленія 12 печей въ зданіи, отопить которыя одинъ сторожъ не будетъ въ состояніи. 120 руб.

3) на меблировку посуду и т. п. расходы. 200 руб.

4) на страхованіе зданія и службъ. . . 75 руб.

А всего. . . . 470 руб.

(Прил. къ ст. 85).

ДОКЛАДЪ о размѣрѣ Губернскихъ потребностей по Тетюшскому уѣзду.

Имѣя въ виду, что, согласно 12 ст. прав. о сост., утв. и исполненіи зем. смѣтъ и раскл. къ обязанностямъ Уѣздныхъ Земскихъ Управъ, между прочимъ, отнесено составленіе предположеній о размѣрѣ расходовъ, необходимыхъ изъ Губернскаго земскаго сбора и подлежащихъ удовлетворенію въ районѣ уѣзда.

Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Уѣздное Собраніе постановить опредѣленіе объ исходатайствованіи изъ суммъ Губернскаго сбора 600 р.,

необходимыхъ въ 1901 г. на мелочныя исправленія дорожныхъ сооруженій по почтовымъ трактамъ. (Прил. къ ст. 86).

ДОКЛАДЪ о перечисленіи дер. Долгой Поляны изъ 4 медицинскаго участка въ первый.

Землевладѣлица Антонина Тавріоновна Молостцова въ заявленіи поданномъ въ Уѣздную Управу 9-го ноября 1899 г. объяснила, что живя въ деревнѣ Долгой Полянѣ безвыѣздно въ теченіе послѣднихъ 4-хъ лѣтъ, она убѣдилась, что вслѣдствіе отдаленности Долгой Поляны отъ села Богородска, гдѣ имѣетъ жительство участковый врачъ, жители Долгой Поляны встрѣчаютъ много неудобствъ въ отношеніи медицинской помощи.

Поэтому Молостцова проситъ Земскую Управу ходатайствовать предъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ о перечисленіи дер., Долгой-Поляны изъ 4-го медицинскаго участка въ 1-й, до больницы котораго, до г. Тетюшъ, всего лишь 15 верстъ, тогда какъ до села Богородскаго 30 верстъ. При этомъ Молостцова добавила, что жители дер. Долгой Поляны и теперь уже постоянно обращаются за медицинской помощью въ Тетюшскій пріемный покой, а не въ Богородскій.

Это ходатайство г-жи Молостцовой было сообщено, чрезъ Сюзеевское Волостное правленіе, Долгополянскому сельскому обществу и послѣднее въ приговорѣ своемъ отъ 29-го ноября 1899 г. выразило полное согласіе на перечисленіе дер. Долгой Поляны изъ 4-го въ 1-й участокъ.

Доводя объ этомъ до свѣдѣнія Уѣзднаго Собранія, Управа имѣетъ честь объяснить, что, по ея мнѣнію, ходатайство г-жи Молоствовой и ея Долгополянскаго общества подлежитъ удовлетворенію въ виду того, что: 1) Разстояніе дер. Долгой-Поляны до села Богородскаго (мѣсто пребыванія врача 4 участка) 28 верстъ, а до гор. Тетюшъ 17 верстъ, 2) жители дер. Долгой Поляны за медицинской помощью и въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ обращаются къ врачу 1-го участка и 3) перечисленіе дер. Долгой-Поляны въ 1-ый участокъ, какъ высказалъ Земскій врачъ М. М. Искакинъ нисколько не обременяетъ медицинскій персоналъ 1-го участка, такъ какъ Долгая Поляна состоитъ только изъ 20 дворовъ. (Прилож. къ ст. 87).

ДОКЛАДЪ объ установленіи сбора съ трактирныхъ заведеній, имѣемыхъ быть открытыми въ Тетюшскомъ уѣздѣ на 1901 г.

ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8 іюня 1893 г. положеніемъ о трактирномъ промыслѣ установленъ особый сборъ въ пользу Уѣзднаго Земства съ трактирныхъ заведеній открываемыхъ въ уѣздѣ, при чемъ на основаніи ст. 54 того же положенія сборъ этотъ съ cadaго заведенія трактирнаго промысла взимается по разряду мѣстностей въ размѣрѣ 1) — 60 руб. въ годъ въ мѣстностяхъ I-го разряда 2) — 30 р. въ мѣстностяхъ II-го разряда и 3) — 15 руб. въ мѣстностяхъ III-го разряда, самое же распределеніе въ уѣздахъ мѣстностей на разряды въ силу 55 ст. положенія представляется Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ съ утвержденія Губернскаго. По постановленію Тетюшскаго Уѣзднаго

Земскаго Собранія отъ 13-го октября 1899 г. ст. 67 отнесено къ 1-му разряду въ 60 руб. с. Богородское, Малые-Яльчики, Шонгуты, ко II разряду въ 30 руб. село Сюкеево, Кирельское, дер. Каратунъ, Бикеево и къ III-му разряду въ 15 руб. всѣ остальные селенія уѣзда.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Уѣздная Управа полагаетъ распредѣленіе селеній на разряды оставить въ силѣ и на 1901 г., если только въ виду Собранія не будетъ основательныхъ причинъ къ перенесенію нѣкоторыхъ селеній изъ одного разряда въ другой. (Прил. къ ст. 88).

Въ Тетюшское Уѣздное очередное Земское Собраніе отъ мурзъ дер. Степныхъ Еналей, Чирки-Жильдуразовской волости Тетюшскаго уѣзда Сулеймана Ильязова и Абдрахина Хасанова,

ПРОШЕНІЕ.

Послѣ умершихъ отцовъ нашихъ Ильяза Бикчурина и Хасана Исланова, мы какъ мурзы, владѣемъ доставшейся намъ землей въ количествѣ 26 десятинъ окладные же листы на земскій сборъ и поземельный налогъ намъ высылаются на 52 десятины вмѣстѣ съ другими мурзами—Бикбулатомъ Биктемировымъ, Тимирбулатомъ и Нусмутдиномъ Бахтіяровыми, владѣющими такимъ-же количествомъ земли, какъ и мы, т. е. 26-ю десятинами, но земскіе сборы и поземельный налогъ за свою землю они не уплачиваютъ, а таковые всѣ цѣликомъ взыскиваются съ насъ, какъ значущихся въ одномъ окладномъ листѣ.

Вслѣдствіе чего, представляемъ при семъ двѣ метрическія выписки о смерти нашихъ родителей, одинъ

окладной листъ за 1898 г. за № 14 и родословный списокъ мурзы Токташа Курмашева, мы имѣемъ честь покорнѣйше просить очередное Уѣздное Земское Собраніе сдѣлать распоряженіе, поручить Земской Управѣ составлять окладные листы на нашу землю отдѣльно отъ земли мурзъ Биктемирова и Бахтіяровыхъ. По минованіи надобности метрическія выписки возвратить намъ.

Сентября 1 дня 1900 г.

Справка: По документамъ Управы земля просителей изъ мурзъ крестьянъ дер. Степныхъ Еналей, Чирки-Кильдуразовской волости Сулеймана Ильязова и Абрыфика Хасанова значится за мурзами изъ крестьянъ той-же деревни Бикбулатомъ Биктемировымъ, Тимирбулатомъ, Нуснутдиномъ Бахтіяровыми и Хасаномъ Ислановымъ, всего въ количествѣ 52 десятинъ и какъ видно изъ представленныхъ просителями документовъ Хасанъ Ислановъ умеръ 28-го октября 1891 г. и за смертію земля должна перейти къ его наслѣдникамъ, но просителемъ Абдрификомъ Хасановымъ не представлено ни какихъ документовъ, что онъ дѣйствительно есть сынъ умершаго Хасана Исланова и единственный наслѣдникъ изъ оставшейся части земли, что-же касается до Сулеймана Ильязова, то отецъ его Ильязъ Бикчуринъ умеръ 29-го августа 1854 года и пользовался ли онъ Бикчуринъ какою-либо частью земли изъ 52 десятинъ, изъ дѣлъ Уѣздной Управы не видно.

Вѣрно: Бухгалтеръ *Н. Крамеровъ.*

Съ препровожденіемъ въ Тетюшское очередное Уѣздное Земское Собраніе прошенія изъ мурзъ крестьянъ дер. Степныхъ Еналей Чирки-Кильдуразовской волости Сулеймана Ильязова и Абряфика Хасанова, Уѣздная Управа настоящее ходатайство ихъ о выдачѣ имъ отдѣльнаго окладного листа отъ прочихъ владѣльцевъ на 26 десятинъ оставить безъ послѣдствія впредь до представленія послѣдними документовъ объ утвержденіи ихъ въ правахъ наслѣдства, такъ равно и раздѣльнаго акта, что на часть просителей изъ общаго количества 52 десятинъ земли дѣйствительно причитается 26 десятинъ, за представленіемъ же вышеизложенныхъ документовъ землю просителей считать въ общемъ пользованіи прочихъ владѣльцевъ. Прилож. къ ст. 89.

ДОКЛАДЪ по ходатайству крестьянина села Большого-Фролова Максима Григорьева Бизюлина объ увольненіи его отъ должности члена раскладочнаго присутствія.

Крестьянинъ села Большого - Фролова Максимъ Бизюлинъ, избранный XXXIV очереднымъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ въ члены Тетюшскаго Уѣзднаго раскладочнаго по промысловому налогу присутствія, въ прошеніи поданномъ въ раскладочное присутствіе, объяснилъ, что по домашнимъ обстоятельствамъ и по болѣзненному состоянію онъ не можетъ исполнять возложенныхъ на него обязанностей, а потому просить отъ занимаемой имъ должности уволить.

Докладывая изложенное и признавая ходатайство Бизюлина заслуживающимъ уваженія, Уѣздная Управа полагала-бы уволить его отъ занимаемой должности, а исполненіе лежащихъ на немъ обязанностей возложить на кандидата С. П. Петрова (прил. къ ст. 91).

ДОКЛАДЪ о выборѣ 2-хъ членовъ въ Тетюшское раскладочное присутствіе и замѣстителя къ нимъ.

Податной Инспекторъ 1-го участка Тетюшскаго уѣзда, отношеніемъ отъ 18-го сентября за № 596, увѣдомилъ Управу, что по произведенной на основаніи ст. 24 пол. о госуд. пром. налогѣ въ засѣданіи Тетюшскаго раскладочнаго присутствія 17-го сентября с./г. баллотировкѣ изъ числа членовъ присутствія, избранныхъ Земскимъ Собраніемъ на текущее четырехлѣтіе, по жребію выбываютъ изъ состава присутствія члены кр. Михаилъ Андреевъ Тошновъ и кр. Максимъ Григорьевъ Бизюлинъ и замѣститель кр. Спиридонъ Петровъ, и просить довести объ этомъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія для выбора двоихъ новыхъ членовъ присутствія и одного къ нимъ замѣстителя, присовокупивъ, что, по его мнѣнію, въ числѣ избираемыхъ членовъ было бы полезно имѣть представителей отъ торговцевъ мануфактурными и бакалейными товарами.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Собранія, Уѣздная Управа покорнѣйше просить произвести выборы членовъ въ раскладочное присутствіе и замѣстителя къ нимъ. (Прилож. къ ст. 92).

ДОКЛАДЪ О ВЫБОРѢ ЗАВѢДЫВАЮЩИХЪ ВОЕННО-КОНСКИМИ УЧАСТКАМИ, КАНДИДАТОВЪ КЪ НИМЪ И ПОМОЩНИКОВЪ.

Срокъ службы лицъ избранныхъ XXXIII очереднымъ Тетюшскимъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ завѣдующими военно-конскими участками, кандидатами къ нимъ и помощниками въ текущемъ году оканчивается.

Доводя о семъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, Уѣздная Управа, на основ. ст. 10 полож. о комплект. войскъ лошадьми имѣетъ честь покорнѣйше просить произвести новые выборы въ должности завѣдывающихъ военно-конскими участками, кандидатовъ къ нимъ и помощниковъ на новое съ 1901 года трехлѣтіе.
(Прилож. къ ст. 93).

СПИСОКЪ

завѣдывающихъ военно-конскими участками помощниковъ и кандидатовъ къ нимъ избранныхъ на трехлѣтіе въ засѣданіи

Тетюшскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

сентября 1900 г.

По Тетюшскому уѣзду.

Имя, отчество и фамилія избранныхъ лицъ.	Мѣстожитель- ства.
2-й участокъ.	
<i>Краснополянская волость.</i>	
Василій Сергѣевъ Акановъ, крестьянинъ с. Чинчурина.	с. Чинчурино.
Помощникъ Алексѣй Ивановъ Куп- цовъ, крестьянинъ с. Чинчурина.	с. Чинчурино.
Кандидатъ Михаилъ Андреевъ Тол- матовъ, крестьянинъ с. Чинчурина.	с. Чинчурино.
3-й участокъ.	
<i>Пролей-Кашинская волость.</i>	
Василій Ивановичъ Турченко, управляю- щій имѣніемъ г-жи Терениной.	с. Яшевка.

Помощникъ Василій Тереньтьевъ Сергѣевъ, крестьянинъ д. Новоселокъ.

д. Новоселки.

Кандидатъ Ларіонъ Матвѣевичъ Богдановъ, управляющій имѣніемъ г-жи Молоствовой.

д. Барское-Нечасово.

4-й участокъ.

Больше-Шемякинская волость.

Николай Ивановъ Скворцовъ, крестьянинъ с. Большого-Фролова.

с. Ямбухтино.

Помощникъ Иванъ Михайловъ Петровъ, крестьянинъ с. Ямбухтина.

с. Ямбухтино.

Кандидатъ Сергѣй Борисовъ Колсановъ, крестьянинъ с. Мал.-Шемякина.

Малое-Шемякино.

5-й участокъ.

Сюкеевская волость.

Михаилъ Михайловъ Чикинъ, крестьянинъ с. Сюкеева.

с. Сюкеево.

Помощникъ Степанъ Ивановъ Носовъ, крестьянинъ с. Сюкеева.

с. Сюкеево.

Кандидатъ Ѳедоръ Ивановъ Шороновъ, крестьянинъ с. Сюкеева.

с. Сюкеево.

6-й участокъ.

Никифоровская волость.

Владиміръ Федоровъ Тюлемановъ, крестьянинъ с. Никифорова.

с. Никифорово.

Помощникъ Михаилъ Созоновъ, крестьянинъ с. Никифорова.

с. Никифорово.

Кандидатъ Козьма Калистратовъ Ивановъ, крестьянинъ д. Танаева.

д. Танаева.

7-й участокъ.

Больше-Фроловская волость.

Иванъ Димитріевъ Балянинъ, крестьянинъ с. Большого-Фролова.

с. Большое
Фролово.

Помощникъ Александръ Ивановъ Никитинъ, крестьянинъ с. Большого-Фролова.

с. Большое
Фролово.

Кандидатъ Максимъ Ѳедоровъ Царьковъ, крестьянинъ с. Фролова.

с. Большое
Фролово.

8-й участокъ.

Больше-Кляринская волость.

Степанъ Григорьевъ Бубновъ, крестьянинъ д. Бикеевой.

д. Бикеева.

Помощникъ Зиганота Абуталиповъ, крестьянинъ дер. Клянчеевой.	д. Клянчеева.
---	---------------

Кандидатъ Гафіатулла Абуллинъ, кре- стьянинъ д. Атабаевой.	д. Атабаева.
---	--------------

9-й участокъ.

Чирки-Кильдуразовская вол.

Сабитъ Биксеитеевъ, крестьянинъ дер. Каменнаго - Брода.	д. Каменный Бродъ.
--	-----------------------

Помощникъ Сайфуль Мумокъ Нурму- хаметовъ, крестьянинъ дер. Куштовой.	д. Куштово.
---	-------------

Кандидатъ Фахретдинъ Халитовъ, кресть- янинъ Стар.-Лашей.	Старые-Лаци.
--	--------------

10-й участокъ.

Ильинско-Шонгутская вол.

Осипъ Ивановъ Орѣшинъ, крестьянинъ с. Шонгутъ.	с. Шонгуты.
---	-------------

Помощникъ Иванъ Степановъ Базар- кинъ, крестьянинъ с. Шонгутъ.	с. Шонгуты.
---	-------------

Кандидатъ Павелъ Харитоновъ Ши- новниковъ, крестьянинъ с. Шонгутъ.	с. Шонгуты.
---	-------------

11-й участокъ.

Старо-Барышевская волость.

Петръ Яковлевъ Масловъ, крестьянинъ
с. Чернышевки.

с. Чернышевка.

Помощникъ Шагабудтинъ Муталяповъ,
кр. д. Ясамной-Барашевой.

Ясамное-Ба-
рышево.

Кандидатъ Петръ Андреевъ Свѣтовъ,
крестьянинъ д. Торловки.

с. Тарловка.

12-й участокъ.

Богородская волость.

Иванъ Федоровъ Храмовъ, крестьянинъ
с. Богородскаго.

с. Богородское.

Помощникъ Петръ Денисовъ Ежовъ,
крестьянинъ с. Богородскаго.

с. Богородское.

Кандидатъ Егоръ Ивановъ Автономовъ,
крестьянинъ с. Богородскаго.

с. Богородское.

13-й участокъ.

Больше-Янасалъская волость.

Иванъ Николаевъ Савосинъ, крестьянинъ
села Антоновки.

с. Антоновка.

Помощникъ Каллимулла Валіуллинъ,
крестьянинъ д. Большихъ-Янасалъ.

д. Большіе
Янасалы.

Кандидатъ Семенъ Васильевъ Фомагинъ,
крестьянинъ с. Антоновки.

с. Антоновка.

14-й участокъ.

Средне-Балтаевская волость.

Мазить Вахитовъ, крестьянинъ дере-
вни Кулларовой.

д. Кулларова.

Помощникъ Мухутдинъ Земалетдиновъ,
крестьянинъ д. Шемяковой.

д. Шемякова.

Кандидатъ Зинкуръ Хисамутдиновъ,
крестьянинъ д. Девликеева.

д. Девликеева.

15-й участокъ.

Шамбулыхчинская волость.

Спиридонъ Петровъ Петровъ, крестья-
нинъ д. Булымъ-Булыхчи.

д. Булымъ-Бу-
лыхчи.

Помощникъ Клементій Никифоровъ,
крестьянинъ с. Бишева.

с. Бишево.

Кандидатъ Лука Кондратьевъ Романовъ,
крестьянинъ д. Новопоселенныхъ Біабашъ.

д. Новопоселен-
ные Біабаши.

16-й участокъ.

Алькеевская волость.

Михаилъ Алексѣевъ Кедровъ, крестья-
нинъ с. Малыхъ-Яльчиковъ.

с. Малые Яль-
чики.

Помощникъ Яковъ Павловъ Сѣляевъ,
крестьянинъ Малыхъ-Яльчиковъ.

с. Малые-Яль-
чики.

Кандидатъ Осипъ Яковлевъ Молодовъ,
крестьянинъ с. Малыхъ-Яльчиковъ.

с. Малые-Яль-
чики.

17-й участокъ.

Больше-Тоябинская волость.

Садывъ Сабитовъ, крестьянинъ деревни
2-го Черемшана.

д. 2-й Черем-
шанъ.

Помощникъ Яковъ Козьминъ, крестья-
нинъ д. Старой Янашевой.

д. Старая Яна-
шевка.

Кандидатъ Григорій Купріяновъ, крестья-
нинъ с. Каргалы.

с. Каргалы.

18-й участокъ.

Ново-Шимкусская вол.

Никифоръ Калистратовъ Медвѣдевъ,
крестьянинъ д. Полевыхъ Буртасъ.

д. Полевые Бур-
тасы.

Помощникъ Николай Тихоновъ, крестья-
нинъ д. Новой Байбатыревой.

д. Новая Бай-
батырева.

Кандидатъ Владиміръ Спиридоновъ,
крестьянинъ д. Новой Тевеняшевой.

д. Новая Теве-
няшева.

ДОКЛАДЪ о выборѣ отъ Земства членовъ въ комисію по составленію списковъ присяжныхъ заседателей на 1901 г.

На основаніи 97 ст. Высочайше утвержденнаго 27 апрѣля 1887 года мнѣнія Государственнаго Совѣта объ измѣненіи правилъ составленія списковъ присяжныхъ заседателей, Уѣздная Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить Земское Собраніе о выборѣ отъ Земства членовъ для пополненія состава комисіи по составленію этихъ списковъ на 1901 г.

При этомъ присовокупляется, что въ прошломъ году, членами комисіи были слѣдующія лица: П. Я. Ашмаринъ, И. А. Яшинъ и А. И. Панягинъ (прилож. къ ст. 94).

ДОКЛАДЪ Предсѣдателя Управы объ оставленіи службы врача М. И. Исакина.

Сегодня оставляетъ свою службу Тетюшскому Земству врачъ Моисей Исааковичъ Исакинъ, согласно своевременно сдѣланному объ этомъ Управѣ заявленію.

Врачъ Моисей Исааковичъ Исакинъ въ два пріема прослужилъ Уѣздному Земству около 10 лѣтъ. Отличаясь завиднымъ усердіемъ въ исполненіи тяжелой обязанности врача, Моисей Исааковичъ оставляетъ пріятную о себѣ память въ населеніи здѣшняго уѣзда. Всегда отзывчивый къ страждущему, онъ охотно и безкорыстно, днемъ и ночью, въ хорошую и дурную погоду, спѣшилъ на зовъ нуждающагося въ помощи, не рѣдко выѣзжая для сего за предѣлы своего участ-

ка, какъ напр. къ г. де-Бособръ въ Каргалу и другіе отдаленные пункты уѣзда. Въ Шонгутской больницѣ почти ни одна операція не обходилась безъ его участія, можно указать много случаевъ когда г. Искакинъ провожалъ тяжело-больныхъ до Казани, направляя и помогая имъ своими совѣтами.

Съ особеннымъ удовольствіемъ констатирую, что за все время своей службы, я слышалъ только лѣстные отзывы о г. Искакинѣ. Доводя объ этомъ до свѣдѣнія, Уѣзднаго Собранія, считаю долгомъ покорнѣйше просить о выраженіи г. Искакину признательности Собранія за его продолжительную и полезную службу Земству (прил. къ ст. 99).

Вѣрно: Предсѣдатель Управы *М. Городецкій.*

Секретарь *Ивановъ.*